**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

18 декабря 2015 года город Алматы

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних города Алматы в составе: председательствующей судьи Садыровой К.С., при секретаре судебного заседания Далибаева Б., с участием сторон: Е., Е., представителя К. (доверенность от 30.09.2015 года), представителя органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству Наурызбайского районного отдела образования города Алматы А., рассмотрев в отрытом судебном заседании гражданское дело

по иску Е. к Е. об определении места жительства детей с матерью, по встречному по иску Е. к Е. об определении места жительства детей с отцом, суд

У С Т А Н О В И Л:

Истец Е. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику Е. об определении места жительства несовершеннолетних детей: Ермоленко Валерий Витальевны, 22.06.2002 года рождения, Е., 23.07.2003 года рождения и Е., 02.01.2006 года рождения с ней, матерью, мотивируя требования тем, что с ответчиком они состояли в зарегистрированном браке от 14.09.2001 года. После расторжения брака, старшая дочь В. проживает совместо с ней, младшие К. и В. проживают с отцом. В течение совместной жизни они имели совместный бизнес по разработке объектов интеллектуальной собственности и создана компания по производству программных продуктов и последующей ее разработки. Она была директором компании, ее супруг Е. ведущим программистом разработчиком. В период с 2001 года и по сегодняшний день компания приносит стабильный доход. В 2012 году у них в семье начались проблемы, связанные с изменениями личных предпочтении супруга, и его активными действиями по устранению ее из бизнеса и подготовки почвы для развода. Он практический отсутствовал дома и перестал общаться с детьми, стал проживать в отдельной комнате, не занимался воспитанием детей. Она сама занималась воспитанием, обучением и содержанием детей, оплачивала секции плавания, занятия легкой атлетикой, самообороной, секции тэквандо, заниятия музыкой и хоровым пением, рисование и лепка, покупала книги, пособия и оплачивла дополнительные занятия с логопедом, медицинские осмотры и процедуры, походы в театр и на выставки. Ответчик в это время не занимался ни домашними делами, ни детьми. Со дня рождения детей и до 2014 года она сама занималась воспитанием и уходом за детьми. Ответчик не занимался воспитанием детей и не помогал ей по хозяйству, поэтому она попросила ответчика уйти из дома, в ответ ответчик потребовал у нее расписку об отказе от имущества, бизнеса и любых материальных претензий от него в дальнейшем, с 2012 года она выполнила все требования ответчика. В феврале месяце 2014 года она попросила ответчика освободить квартиру и офисное помещение, которые принадлежат ее родителям, ответчик посчитал, что она не выполняет условия договора и отобрал у нее младших детей: К. и В., манипулируя ими и добиваясь своих целей через детей. Попытка детей вернуться к ней вызывали у ответчика агрессию, он вламывался в дом, менял замки в доме, мешал войти в дом, отключая свет и газ, она вынуждена была вызывать сотрудников полиции и ЧС, или ехать с детьми за 50 километров к ее родителям. Ответчик ложно обвинив ее перед детьми, в том, что она хочет посадить его в тюрьму, настроил их против нее, сына подкупал деньгами, в итоге они стали проживать с ним. Старшая дочь в силу своего возраста и понимания происходящего, осталась проживать с ней. Она является успешным, грамотным и хорошим руководителем, не имеет вредных привычек, заботливая мама. 16.09.2015 года Управлением образования города Алматы ответчику было направлено рекомендательное письмо о том, чтобы он до принятия судом решения, несовершеннолетние дети проживали с ней, однако ответчик игнорируя решение органов опеки, желание детей, и ее желание общаться и проживать с ними не позволяет общаться ей с детьми, даже по телефону, продолжая отчуждать детей от нее.

В суде истец Е. просила полностью удовлетворить ее требования определить место жительства несовершеннолетних детей: Е, 22.06.2002 года рождения, Е., 23.07.2003 года рождения и Е, 02.01.2006 года рождения с ней, изложив доводы приведенные в иске.

В судебном заседании Е. и его представитель К. иск Е. не признали, просили отказать в его удовлетворении. Подан встречный иск об определении места жительства несовершеннолетних детей: Е., 22.06.2002 года рождения, Е., 23.07.2003 года рождения и Е, 02.01.2006 года рождения с отцом, по тем основаниям, что 14.09.2001 года между истцом и ответчиком был зарегистрирован брак. 30.10.2014 года решением Медеуского районного суда города Алматы брак расторгнут, в связи с несовместимостью характеров. До расторжения брака и после расторжения, по устному соглашению между ними место жительство детей К. и В. было определено с ним и данный факт Е. никогда не оспаривался. Решением органа опеки и попечительства от 20.08.2015 года определен и установлен график общения матери Е. с сыном В. и дочерью К., который не был оспорен ею. Материальное положение, уровень доходов, график его работы позволяют обеспечить содержание детей, имеются все необходимые условия для их воспитания и развития. В настоящее время он работает в ТОО «Учет и управление» в должности директора с доходом в 420000 тенге, имеет положительные характеристики. 07.10.2015 года социальным педагогом Х. совместно с директором КГУ «Гимназия №35» было произведено обследование жилищно-бытовых условий его и детей К. и В., о чем составлен акт, что жилищно-бытовые условия отвечают всем требованиям, для детей созданы все условия для нормального проживания и воспитания. Школа находиться в пяти минутах ходьбы от квартиры, офис его также находиться рядом со школой и местом проживания. Квартира, расположенная по адресу: город Алматы, улица Курмангазы, дом 31, квартира 16, где он проживает с детьми, находиться в долгосрочной аренде по договору аренды от 10.11.2014 года, заключенному между с ТОО «Учет и управление» и ИП Байсеитова Л.А. В наркологическом диспансере и Центре психического здоровья на учете он не состоит, судимостей не имеет. Считает, что Е. не сможет обеспечить надлежащих условий для воспитания детей, не в состоянии полноценно обеспечить их потребностей. Морально-психологический климат Е. создает негативный фон для проживания детей. Более того, дети выражают свое мнение о проживании с ним, с отцом.

В судебном заседании Е. и его представитель К. свои исковые требования поддержали.

В судебном заседании Е. иск Е. не признала, представив возражение на встречный иск.

Допрошенная в суде свидетель Б. показала, что она работает преподавателем «Детской музыкальной школы №5 имени Мукана», с 2013 года она преподавала девочкам В и К уроки музыки, В посетил нескольку уроков музыки, потом не проявил интереса, В продолжает уроки музыки, К больше не ходит, оплату за уроки производила Е., и она же хотела детям привить интерес к музыке, привозила их на уроки и она же забирала их с уроков.

Допрошенная в суде свидетель А. показала, что она является мамой Е., свою дочь и бывшего зятя Е. характеризует с положительной стороны. Она хочет общаться с внуками К и В однако последнее время дети не поддерживают общения с ними. В около месяца находился у них, потом его забрал отец. Сначала ее зять Е. год прожил в офисе, затем стал проживать во дворе дома, где у них построен двухкомнатный домик, К ушла жить к нему, потом В тоже ушел к нему жить. Вначале все дети проживали с матерью, сейчас Валерия проживает с матерью. Она любит своих внуков и хотела бы с ними общаться.

Допрошенный в суде свидетель А. показал, что он является отцом Е., они помогали семье дочери и ее детям материально, морально и психологический поддерживали, до расторжения брака они все жили дружно, дети признавали и маму и папу, потом он не знает почему дети стали проживать раздельно, недавно около месяца внук В жил с ними, он и другой внук, сын второй дочери играли в компьютерные игры, но Л, его дочь запрещала В. проводить время за компьютерными играми.

Судом во время судебного разбирательства сторонам по гражданскому делу неоднократно разъяснялось право, и предоставлялась возможность для разрешения, возникшего между ними спора путем заключения мирового, либо медиативного соглашения.

Однако стороны по делу к соглашению не пришли, просили суд рассмотреть дело по существу и вынести соответствующее решение.

Суд, выслушав лиц участвующих по делу, мнение несовершеннолетних детей В. и Е., свидетелей, заключение представителя органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству, полагавшую необходимым частично удовлетворить исковые требования Е. и Е., оставить детей по их месту фактического проживания, исследовав доказательства, приходит к следующему выводу.

Как свидетельствуют материалы дела, согласно свидетельству о рождении №331 от 25.03.2003 года, выданного отделом ЗАГС №2 Бостандыкского района города Алматы родителями: Е, 22.06.2002 года рождения, уроженки города Алматы, отцом является Е., матерью Е.

Согласно свидетельству о рождении №19 ПС от 12.08.2005 года, выданного УЮ Ауэзовского района отдел ЗАГС города Алматы родителями: Е., 23.07.2003 года рождения, уроженки города Алматы, отцом является Е., матерью Е..

Согласно свидетельству о рождении №251 от 24.01.2006 года, выданного УЮ отдел ЗАГС Бостандыкского района города Алматы родителями: Е, 02.01.2006 года рождения, уроженца города Алматы, отцом является Е., матерью Е..

30.10.2014 года решением Медеуского районного суда города Алматы брак между Е. и Е. расторгнут, место жительство несовершеннолетних детей не определено.

В соответствии требованиями статьи 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу статьи 15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных правах обеспечено каждой из сторон.

Все заявленные сторонами ходатайства выполнены судом.

В суде достоверно установлено, что несовершеннолетняя Е, проживает с матерью Е., несовершеннолетние Е.и Е. проживают с отцом Е.

Эти обстоятельства установлены, показаниями сторон Е. и Е., несовершеннолетних В и К, а также решением органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству по определению графика общения матери Е. отдельно проживающей от сына В. и дочери К. от 20.08.2015 года.

В силу положений статьи 60, пункт 1 статьи 68, пункт 2 статьи 70, статьи 72 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» суд должен исходить из прав ребенка о проживании и воспитании в семье, равенства прав и обязанностей отца и матери в отношении своих детей, а также из интересов несовершеннолетних детей.

Согласно статьям 7, 18, 27 Нью-Йоркской Конвенции «О правах ребенка» от 20 ноября 1989 года, ратифицированной постановлением Верховного Совета Республики Казахстан от 8 июня 1994 года № 77 и пунктом 2 статьи 27 Конституции Республики Казахстан, каждый ребенок (с момента своего рождения) имеет право знать своих родителей и право на их заботу. Ребенок имеет право на уровень жизни, необходимый ему для должного обеспечения физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития. Оба родителя несут одинаковую и общую ответственность за воспитание и развитие своего ребенка.

Согласно статьи 12 Конвенции ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть обеспечено право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка. С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка, либо непосредственно, либо через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 62 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Несовершеннолетняя Е, которой полных 13 лет в суде показала, что она проживает со своей матерью Е. и поддерживает ее, К и В проживают совместно с отцом Е. Между собой они общаются в школе, когда не касается спора родителей о месте их проживания, тогда они общаются нормально, К сама захотела проживать с отцом, ее желание проживать с матерью.

Несовершеннолетняя Е, которой полных 12 лет в суде показала, что она хочет проживать с отцом, где для нее и брата В. созданы все условия, поддерживает отца, с мамой она пока не желает общаться.

20.08.2015 года решением органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству по определению графика общения матери Е. отдельно проживающей от сына В и дочери К, рассмотрев обращение Е., определен следующий график общения матери с ними, еженедельно с 10.00 часов субботы до 18.00 часов воскресенья, дополнительные встречи в течение недели могут организовываться по взаимному согласию детей и родителей.

Данное обстоятельство указывает на то, что по устному соглашению родителей несовершеннолетних детей: Е. и Е., их старшая дочь В проживает с матерью, дочь К и сын В проживают с отцом Е.

Согласно пункта 2 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28.04.2000 года № 4 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», при подготовке дела, связанного с воспитанием детей, к судебному разбирательству судье следует правильно определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора и подлежащие доказыванию сторонами, обратив особое внимание на те из них, которые характеризуют личные качества родителей либо иных лиц, воспитывающих ребенка, а также сложившиеся взаимоотношения этих лиц с ребенком. Такие дела назначаются к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов, осуществляющих функции по опеке или попечительству составленных во исполнение определения судьи в установленном порядке актов обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание.

Из представленного в суд акта обследования жилищно-бытовых условий Е., проживающей по адресу: город Алматы, микрорайон Калкаман-2, дом 100/1, следует, что она проживает в благоустроенном частном доме, который состоит из 12 жилых комнат, общей площадью 250 квадратных метров. Дом расположен в экологический чистом районе, где имеются все необходимые предметы быта, условия для проживания детей удовлетворительные.

Согласно акта обследования жилищно-бытовых условий Е., проживает по адресу: город Алматы, улица Курмангазы, дом 31, квартира 16 в арендованной квартире, общей площадью 60 квадратных метров, его жилищно-бытовые условия и санитарное состояние жилья удовлетворительное, созданы все необходимые условия для проживания детей.

Акты обследования жилищно-бытовых условий свидетельствуют об удовлетворительном состоянии жилья Е. и Е., кроме того оба родителя имеют положительные характеристики с места работы и жительства.

Пункт 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28.04.2000 года № 4 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» гласит: при разрешении спора между раздельно проживающими родителями о месте жительства несовершеннолетнего (независимо от того, состоят ли они в браке (супружестве)) суд, исходя из установленного статьи 68 Кодекса равенства прав и обязанностей отца и матери, должен вынести решение, которое соответствовало бы интересам ребенка.

Суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, его возраст, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ему условий для развития и воспитания (род деятельности, режим работы родителей, их материальное и семейное положение и т.п.), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей. Следует иметь в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя.

Судом установлено, что Е. и Е. физически и психологически здоровы, на учетах в центре психического здоровья и наркологическом диспансере не состоят, по медицинским показаниям противопоказании не имеют, судимостей нет, по месту проживания характеризуются положительно, трудоустроены, имеют постоянный доход и заработок.

В  рамках  рассмотрения  настоящего гражданского дела судом назначено психологическое исследование несовершеннолетних В, К и В, их родителей Е. и Е., с  целью  определения эмоционального и психологического состояния, характера взаимоотношения детей с каждым из родителей, степень привязанности, и с кем ребенок из родителей желает жить.

Согласно заключении №16-17 специалиста психолога Н. Республиканского научно-практического центра психиатрии, психотерапии и наркологии: у Е. и Е. психологическое развитие без нарушений, соответствует возрастной норме, не обнаруживаются признаки агрессивности и склонности к импульсивному агрессивному поведению. Родительское отношение у Е. характеризуется эмоциональной и психологической близостью, поддержкой, опекой, заботой, требовательностью и дисциплинированностью в рамках воспитания детей, с учетом ее индивидуально-психологический особенностей, и с учетом интересов ребенка, способна заниматься духовно-нравственным воспитанием детей. Родительское отношение у Е. характеризуется эмоциональной и психологической близостью, пониманием, поддержкой, опекой, заботой, терпением, склонностью прислушиваться к интересам ребенка, с учетом его индивидуально-психологический особенностей, и с учетом интересов ребенка, способен заниматься духовно-нравственным воспитанием детей.

Различие в отношении воспитании ребенка, у Е. требовательность и дисциплинированность в рамках воспитания детей, Е. терпелив в отношении ребенка и склонен прислушиваться к интересам ребенка.

Согласно заключения №113 у Е. уровень психологического развития соответствует возрасту и является адекватным ситуации, место фактического проживания на сегодняшний день определяется в зоне комфорта, у нее не имеется негативного отношения к матери, однако по отношению к отцу признаки негативного отношения имеются, выражающиеся в недоверии, обиде, за себя и мать, нежелание находиться с родителем, как протестная реакция, при этом полного отторжения отца не обнаруживается. Данное отношение к отцу вызвано в большей степени негативным и конфликтным отношением отца к матери, близкому и более авторитетному лицу для В., чем отец, а так же негативное отношение вызвано в период конфликтов между Е. и Е. и заострилось во время отдельного проживания. Разлука с матерью может оказать крайне негативное воздействие на психо-эмоциональное состояние Е. Разлука с отцом на ближайший период после психологического обследования негативного воздействия на психо-эмоциональное состояние ребенка не окажет, однако, в целом образ отца в жизни ребенка необходим для формирования положительной и гармоничной модели семьи, гармоничных взаимоотношении с противоположным полом, а также гармоничного психо-эмоцианального развития ребенка, вследствие чего рекомендуется поэтапное, постепенное и по желанию самой испытуемой формирование и построение взаимоотношении с отцом. В. изъявила четкое и аргументированное желание проживать с матерью, которое у нее самостоятельно сформировалось, признаков повышенной внушаемости со стороны родителей у нее не отмечается. В. говорит не под влиянием матери, но с учетом мнения и отношения матери к отцу и создавшейся ситуации.

Согласно заключения №114 у К. уровень психологического развития соответствует возрасту и является адекватным ситуации, место фактического проживания на сегодняшний день определяется в зоне комфорта. У К. не имеется негативного отношения к отцу, однако по отношению к матери признаки негативного отношения имеются, выражающиеся в недоверии, обиде, нежелание находиться с родителем, как протестная реакция, при этом полного отторжения матери не обнаруживается. Данное отношение к матери вызвано особенностями взаимоотношении между матерью и К, между матерью и отцом в период совместного проживания. Разлука с отцом может оказать крайне негативное воздействие на психо-эмоциональное состояние ребенка. Разлука с матерью на ближайший период после психологического обследования негативного воздействия не окажет, однако, в целом образ матери в жизни ребенка необходим для формирования положительной и гармоничной модели семьи. У К. самостоятельно сформировалось желание жить с отцом, признаков повышенной внушаемости со стороны родителей у нее не отмечается. К. говорит не под влиянием отца, но с учетом мнения и отношения матери к отцу и создавшейся ситуации.

Согласно заключения №115 В. изъявил четкое и аргументированное желание проживать с отцом, которое сформировалось у него самостоятельно не под влиянием отца. Уровень его психологического развития соответствует возрасту и является адекватным ситуации, место фактического проживания на сегодняшний день определяется в зоне комфорта. Разлука с отцом может оказать крайне негативное воздействие на психо-эмоциональное состояние ребенка. Разлука с матерью на ближайший период после психологического обследования негативного воздействия не окажет, однако, в целом образ матери в жизни ребенка необходим для формирования положительной и гармоничной модели семьи. На психическое и физическое здоровье Вячеслава, а также на его нравственное развитие факт постоянного проживания в отсутствие матери и отца может оказать неблагоприятное воздействие.

Выводы вышеуказанных исследовании свидетельствуют о том, что В. самостоятельно изъявила желание проживать с матерью, К и В, также самостоятельно изъявили желание проживать с отцом, то есть у каждого из детей желание их совместного проживания с каждым из родителей сформировалось в зоне комфорта, в период совместного проживания В с матерью и К, В с отцом, и сложившимися взаимоотношениями в период семейного конфликта родителей. Признаки негативного отношения В к отцу, К и В к матери вызваны особенностями взаимоотношении между отцом и В, матерью и К. с В. во время коммуникативных контактов в период раздельного проживания, однако данное негативное отношение на момент обследования детей не имеет стойкий характер, а является ситуативным и может в дальнейшем трансформироваться, либо в стойкое непринятии В. отца, К. и В. матери, что зависит от самих родителей.

Также, в Центре Медицинских и Психологических Проблем врачом-психологом С., магистром социальных наук психологом С. было проведено психологическое обследование родителей Е., Е. и несовершеннолетних детей В, К. и К., которые пришли к выводу, что лучшим способом решения конфликта в сложившейся ситуации может быть мировое соглашение между Е. и Е., в котором они вернуться к уважительным родительским отношениям, договорятся о местах жительства своих детей и с учетом детских потребностей определят регламент общения с ними. В. и Л. не состоялись как муж и жена, однако отцом и матерью они являются и обязаны своих детей вырастить полноценными людьми. Это возможно только в условиях преодоления конфликтных отношений и восстановления взаимопонимания и уважения друг к другу. Если в настоящее время это окажется невозможным, то лучшим вариантом для К. и В. может быть место жительства с их отцом Е. В то время как место жительства В. лучше определить с матерью Е. В этом варианте будет учтено желание детей, что является очень важным фактором их выбора, однако и в этом случае В. и Л. обязаны восстанавливать взаимопонимание и уважительные родительские отношения, тем самым создавать для детей необходимые условия для успешного формирования их личностей.

Психологи в своих выводах, при проведении обследования родителей Е. и Е., и их несовершеннолетних детей: В, К и В, с учетом мнения каждого ребенка и сложившихся взаимоотношении между родителями и детьми, считают, что детей необходимо оставить по месту фактического проживания, в зоне их комфорта, В с матерью и К с В с отцом.

Суд  соглашается с выводами вышеуказанных исследовании, поскольку они подробно мотивированны, проведены лицами, обладающим необходимыми познаниями в данной области.

Кроме того, допрошенные в суде В и К, также выразили свое личное мнение о том, что В хочет проживать с матерью, К с отцом, где каждый из них чувствуется себя комфортно и для них созданы необходимые условия.

При изложенных обстоятельствах, исходя из интересов детей, учитывая привязанность детей к каждому из родителей, возраст, нравственные и личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и детьми, возможность создания им условий для развития и воспитания, род деятельности, их материальное положение, место жительства, а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из детей с родителями, а также исходя из установленного статьей 60 Закона равенства прав обязанностей отца и матери, суд приходит к выводу, что иск Е. подлежит удовлетворению частично, определив место жительства несовершеннолетней В. с ней, встречный иск Е. также удовлетворить частично, определив место жительства несовершеннолетних детей К и В с ним, поскольку желание и осознанный выбор В проживать с матерью, К и В с отцом.

Между тем, для устранения возможных конфликтов между бывшими супругами, с учетом возраста детей, суд считает необходимым разъяснить родителям о том, что не могут быть нарушены права несовершеннолетних В, К и В на общение с обоими родителями, так как согласно требованиям статьи 73 КоБС родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вреда физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию, тем более что суду не было представлено сведений об ограничении или лишения в родительских правах кого-либо из сторон, и в силу статьи 65 ГПК Республики Казахстан, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд, при определении места жительства детей с каждым из родителей, принимает во внимание его возраст, состояние здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Согласно требованиям статьи 61 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» регламентировано, что ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушками, бабушками, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака (супружества) родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не должны влиять на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Ребенок имеет право на общение со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

В соответствии с указанной выше статьи 9 Конвенции, статьи 73 Кодекса родители детей должны уважать их право на общение с отдельно проживающим родителем и право этого родителя поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с ребенком.

Исходя из вышеизложенного, суд разъясняет сторонам уважать права детей и в наилучших их интересах необходимо сохранение их общения, равно как и родителей с детьми, для изменения ситуативных мнений детей в отношении сторон.

В силу статьи 110 Гражданского процессуального Республики Казахстан стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 61, 73 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», статьями 216-221 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Е. к Е. об определении места жительства несовершеннолетних детей: Е, 22.06.2002 года рождения, К, 23.07.2003 года рождения и В, 02.01.2006 года рождения с матерью – удовлетворить частично.

Определить место жительства несовершеннолетней В, 22.06.2002 года рождения по месту жительства матери Е, 21.12.1976 года рождения.

В остальной части иска Е. – отказать.

Иск Е. к Е. об определении места жительства несовершеннолетних детей: Е., 22.06.2002 года рождения, К., 23.07.2003 года рождения и Е., 02.01.2006 года рождения детей с отцом – удовлетворить частично.

Место жительство несовершеннолетних детей: К., 23.07.2003 года рождения и В., 02.01.2006 года рождения, определить по месту жительства отца Е., 01.05.1975 года рождения.

В остальной части иска Е. – отказать.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда путем подачи апелляционной жалобы или принесения протеста через данный суд в течение 15 дней с момента вручения его копии.

Судья Садырова К.М.