Дело № 2-231-14 копия



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 июля 2015 года с.Кордай

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Жамбылской области под председательством судьи Т.С., при секретаре судебного заседания З., с участием представителя органа опеки и попечительства Кордайского района А. действующая на основании доверенности от 08.06.2015г., сторон рассмотрев в с.Кордай, в зале суда, в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению У.В. к П.П. об определении места жительства ребенка, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец У.В. предъявила исковые требования к П.П. об определения места жительства ребенка. Как следует, из искового заявления истец У.В. с 2011 года по февраль 2015 года проживала в гражданском браке с ответчиком .П. 19 марта 2012 году у них родился сын Н., в отношении которого П.П. установил отцовство. В феврале 2015 года брак между сторонами прекращен, и ответчик уехал на постоянное место жительство в Жамбылскую область, Кордайский район с.Кордай. В апреле 2015 года ответчик П.П., приехав в СКО, Есильский район с. Волошинка к У.В. и попросил взять сына с собой в Жамбылскую область для общения с бабушкой (матери ответчика). Она попросила ответчика привезти ребенка 24 апреля 2015 года. Однако, П.П. ответил, что ребенка не привезет, и если она хочет сына забрать должна сама приехать и забрать. Когда она 25 апреля 2015 года приехала за ребенком, ответчик П.П. отказался отдавать ребенка. Истец У.В. просит определить место жительство ребенка с ней, так как П. злоупотребляет спиртными напитками, привлекался к административной, уголовной ответственности. Уголовное дело было прекращено за примирением сторон. Ответчик не обучен грамоте, так как не обучается в школе с 6 класса. Кроме Н. у истца У.В. еще двое старших детей от первого брака, дети друг друга знают. Материальное положение истца позволяет обеспечивать воспитание и содержание детей. Истец У.В. просит суд определить место жительство ребенка с ней, так как у неё созданы все условия для детей как материально-бытовые, так и моральные.

Истец У.В. в суде поддержала предъявленные требования и показала, что когда ребенок проживал с ней он ходил в детский сад. В настоящее время она не знает, что происходит с ребенком, так как ответчик ребенка не показывает, лишь 25 апреля 2015 года разрешил 30 минут побыть с ребенком. В настоящее время у неё доступ к ребенку ограничен. Совместная жизнь с ответчиком не сложилась, так как она постоянно находилась под его моральным и психологическим давлением. Имел место быть случай, что когда ответчик П. довел её до истерии, а затем стал снимать на видео, систематически занимался рукоприкладством. С её детьми от первого брака ответчик П.П. также не смог общаться, из-за чего дети ушли из дома проживать к бабушке. В настоящее время ответчик П.П. поставил условия, что он вернет ребенка если она станет вновь жить с ним в с.Кордай, однако без детей от первого брака, т.е. он не желает, чтобы К. и Н. жили с ними. На предложение П. она ответила отказом, на что он ей пригрозил, что она ребенка больше не увидит. Просила суд определить место жительство ребенка с ней, так как он еще маленький и более нуждается в матери, в общение ребенка с отцом не возражала.

Ответчик П.П. в суде исковые требования не признал, просил суд их отклонить.

Ответчик П.П. в суде показал, что от гражданского брака с У. у них имеется сын Н. Во время их совместного проживания он работал вахтовым методом и часто отлучался из дома. Во время его отъездов из дома У. ему изменяла, употребляла спиртные напитки, за детьми не смотрела. С сыном К. у У. отношения плохие, так как она с ним не справляется. С детьми У. у него были хорошие отношение до того времени пока К.не украл у него деньги. Сын У. от первого брака К. убегает из дома, совершает кражи, общается намного старше себя людьми. С Н. (дочери истца от первого брака) у него складывались хорошие отношения, однако когда она переехала жить к бабушке, её отношения к нему изменились, так как бабушка настраивает её против него. К. и Н. хорошо относятся к Н., однако бывают, что они бьют Н., обижают. С апреля 2015 года Н. проживает с ним, мать не ищет, жить с ней не желает. Ответчик П.П. живет вместе с сыном в двухкомнатном доме, где имеются все условия для проживания ребенка. П.П. работает, ребенок посещает детский сад, откуда он его забирает сам. Тем ни менее П. желает жить с П., о чем он ей говорил, однако она ему отказывает, так как боится своих родственников. Ответчик П.П. в суде просил оставить ребенка с ним, так как Н. не желает жить с матерью.

Представитель органа опеки и попечительства Кордайского района А. просила суд исковые требования У. отклонить, так как ответчик П.П. имеет преимущественно лучше материальные возможности.

Свидетель М.Д. (воспитатель детского сада) в суде показала, что Н. посещает детский сад с 22 июня 2015 года. Ребенок в детский сад всегда приходит опрятный, чистый. Приводит ребенка папа, о котором ребенок отзывается хорошо. Во время беседы Н. рассказал, что живет с папой, мама живет далеко. Свидетель пояснила, что Н. знает лишь одну неделю, так как ребенок посещает детский сад с 22 июня 2015 года.

Свидетель Г.Н. (соседка и старшая по улице) в суде пояснила, что семью ответчика знает пять лет как соседей, а как односельчан 15 лет. Свидетель показала, что П.П. как папа хороший, она всегда его видит вместе с сыном на улице. В семье П. проживают: бабушка, сестра с семьей и детьми и П. с сыном. Как живет семья ответчика, она не знает, так как в доме у них не была в виду того, что они живут обособленно, гостей не приглашают.

Свидетель Н.М. в суде показала, что с ответчиком П. знакома со школьных лет, а именно примерно 20 лет. Когда П. жил с У. они приезжали в гости, говорили, что у них все хорошо, часто созванивались по телефону. Тем ни менее П. вернулся в Кордайский район вместе с сыном Н. и рассказала, что они разошлись, так как У. ему изменила, и она ему предложила помочь присматривать за сыном, так как П. необходимо было найти работу, устроить быт. Ребенок со слов свидетеля не был приучен к бытовым потребностям, выражался не цензурной бранью, из чего она сделала вывод, что У. сыном не занималась, не воспитывала. Когда У. звонила и хотела поговорить с сыном, Н. отказывался брать телефон и беседовать с матерью. Н. хочет жить с отцом, когда увидел мать в суде, сразу не узнал. Тем ни менее свидетель показала, что П. готов все простить У. и ради ребенка жить одной семьей. Причины разрыва брачных отношений сторон свидетель Н.М. знает со слов П.П.

Свидетель П.Г. (брат У.) в суде показал, что ответчик П. во время семейной жизни с У. систематически её обижал, занимался рукоприкладством. Когда П. забрал ребенка он вместе с сестрой в апреле 2015 года приезжал в Кордайский район за Н., однако забрать его не удалось, так как П. разрешил лишь 30 минут У. пообщаться с ребенком, а его в дом не впустил. На все просьбы отдать Н.ответчик П.П. отвечал отказом. Свидетель П. показал, что дети АК. и Н. не хотели жить с К.П. в связи с чем, переехали жить к бабушке.

Из заключения психолога суда К.А. следует, что Н. травмирован сложившееся ситуацией. При беседе Н. пожелал жить с матерью, которую увидел в здании суда впервые с апреля 2015 года. Увидев маму, Н. побежал к ней и не захотел от неё отходить, все время к ней прижимался. Встреча ребенка с матерью произошла в присутствии психолога суда К.А. Из чего психолог суда, пришел к заключению, что ребенок нуждается в матери в силу возраста, и в интересах несовершеннолетнего ребенка его место жительство необходимо определить с матерью.

Исследовав материалы дела и представленные в суд доказательства, выслушав объяснения сторон, показания свидетелей, заключение представителя органа опеки и попечительства, суд пришел к выводу, что исковые требования А.У. подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» при разрешении спора между раздельно проживающими родителями о месте жительства несовершеннолетнего суд, исходя из установленного ст. 68 Закона РК «о браке (супружестве) и семье» равенства прав и обязанностей отца и матери, должен вынести решение, которое соответствовало бы интересам ребенка.

Суд, при рассмотрении дела об определении места жительства детей: учитывает привязанность детей к каждому из родителей, их возраст, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания им условий для развития и воспитания (род деятельности, режим работы родителей, их материальное и семейное положение и т.п.), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей. Само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя.

Стороны при рассмотрении дела в суде не пришли к согласию, тогда как судом предлагалось прийти к обоюдному соглашению о месте жительства несовершеннолетнего Н. 19 марта 2012 года рождения.

Разрешая спор об определении места жительства ребенка суду были предоставлены акты жилищно-бытовые условий сторон.

Согласно актам обследования бытовые условия для нормального развития ребенка имеются у обоих родителей. Оба родителя характиризуются положительно.

Вместе с тем, в суде установлено, что между сторонами имеет место затяжной конфликт во взаимоотношениях. В неприязненые взаимоотношения родителей вовлечен ребенок, и эти обстоятельства влияют на его психическое и нравственное развитие. Тогда как, основным критерием при осуществление родительских прав и обязанностей является обеспечение родительских обязаностей.

В суде установлено, что Н. с апреля 2015 года с матерью не видится, не общается. Ответчик препятствует их ощению. Тогда как, ребенок с учетом возраста нуждается в общение с обоими родителями.

Психологом суда проведена беседа с несовершеннолетним Н., для установления эмоциональной близости с родителями, а также психолог суда провел наблюдение за поведением ребенка в отношение родителей. Протестировать ребенка не удалось в силу его трехлетнего возраста.

Из наблюдения психолог суда пришел к выводу, что Н. эмоционально привязан к матери, нуждается в общении с матерью в силу своего возраста, с которой не виделся с апреля 2015 года, так как был разлучен ответчиком П.П.

Суд считает, то, что поведение ребенка опровергают доводы ответчика о не желание ребенка жить, общаться с матерью. Более того, приходит к выводу, что ответчик в соответствии со ст.65 ГПК РК не представил доказательств в ненадлежащем исполнении истцом своих родительских прав.

Суд критически относится к показаниям свидетелей заслушенных в суде, так как свидетели является родствениками, друзьями, соседями сторон по делу. К показаниям свидетеля А. М. суд также относится критически, так как она знает ответчика К.П. и ребенка лишь с 22 июня 2015 года.

Суд не может принять во внимание мнение заключение органа опеки и попечительства Кордайского района, так как это в соответствии со ст.62 Кодекса РК «О браке (супружетсве) и семье», противоречит интересам ребенка, и считает, что вывод сделан лишь на том, что материальное положение ответчика К. П. стабильно. Однако, представитель органа опеки и попечительства Кордайского района не взял во внимание представленные доказательства о материальном положение истца А.У. Суд считает, что представитель органа опеки и попечительства Кордайского района обязан был приоритетным избрать интересы несовершеннолетнего ребенка, так как преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя.

В суде установлено, что у истца А. У. помимо Н. имеются еще двое детей К. 2003 года рождения и А. 2005 года рождения. Все трое детей до апреля 2015 года проживали вместе, следовательно знают друг друга. Данные обстоятельства подтверждаются выпиской из похозяйственной книги ГУ «Аппарата акима Волошинского сельского округа Есильского района Северо-Казахстанской области», выданной Акимом Волошинского сельского округа П.А.

Из справки УИП ОВД Есильского района установлено, что А.У. по месту жительства характеризуется положительно, на профилактическом учете не состоит, в употребеление спиртных напитков в общественном месте замечена не была, приводов в полицию не имеет, со стороны соседей характеризуется положительно. По сведениям наркологического диспансера СКО от 18 мая 2015 года А.У. на учете не состоит. Из акта жилищно-бытовых условий от 18 апреля 2015 года у А. У. имеются все условия для проживания детей. В доме чисто, аккуратно, эмоциональная атмосфера в семье положительная.

Из характеристики мини-центра по месту жительства А.У., который Н. посещал, когда проживал в СКО: Н. характеризуется положительно, ребенок воспитанный, внимательный, добрый. Внимание у ребенка устойчивое, логическое мышление развито в соответствии с возрастом. Навыки самообслуживания сформированны, умеет самостоятельно одеваться, раздеваться. Пользуется средвами гигиены, с программой первой, младшей группы справляется.

Из характеристики на несовершеннолетнего А.К. выданная средней школой по месту учебы установлено, что К. 16 сентября 2003 года рождения обеспечен всем необходимым. За время обечения проявил себя добросовестным, исполнительным учеником. Отношение к учебе положительное, в учебной деятельности проявляет активное участие. Домашнее задание выполняет регулярно, без уважительных причин занятия в школе не пропускает. К. посещает секции волейбола, баскетбола, выезжает на соревнования. На замечания учителя реагирует адекватно. Со сверстниками поддерживает дружеские отношения, внешний вид опрятен, домашний контроль хороший, мама регулярно посещает родительские собрания.

А.А. 31 января 2005 года рождения по месту учебы также характеризуется положительно. Отношения с одноклассниками ровные, доброжелательные. Внешний вид ребенка опрятный, ухоженный, к урокам всегда подготовлена. По характеру Н. веселая, энергичная, творчески активная.

Таким образом, в суде опровергнуты доводы ответчика К.П. представленными материалами, что А.У. детьми не занимается, и они предоставлены сами себе. А также опровергают данная К.П. отрицательная характеристика на несовершеннолетнего А.К. и истца А.У. Более того, суд пришел к выводу, что отношения между П.П. и детьми У. не сложились, ответчик отвергает детей У.

Ответчик П.П. с 06 апреля 2015 года работает водителем в ТОО «Монтажстрой» рассположенного в с.Кордай Кордайского района, характеризуется по месту работы положительно, с сотрудниками по работе вежлив, в хороших отношениях. Свою работу знает, обладает профессиональными качествами. Из акта жилищно-бытовых условий от 30 июня 2006 года установлено, что в доме ответчика созданы все условия для проживания ребенка. Дом принадлежит сестре ответчика С., которая дала согласие на проживание в доме К.П. вместе с ребенком. Атмосфера в семье доверительная, уважительная, отношения между сыном и отцом доброжелательные.

Вместе с тем, ответчик К.П. в суде признал, что был привлечен 23 октября 2013 года к административной ответственности по ст.330 ч.1 КоАП РК, административное дело по ст.79-1 КоАП РК было прекращено за примирением с А.У. Ответчик К.П. в суде также подтвердил, что уголовное дело в отношении него по ст.175 ч.1 УК РК постановлением прокурора Есильского района от 13 марта 2015 года было прекращено в связи с примирением с потрерпевшим.

Суд, оценивая доказателства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, свестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью, учитывая пол и возраст ребенка считает целесообразным не разделять детей и определить место жительство Н. с матерью.

Суд, приходит к выводу, что определение места жительсва Н. с матерью и совместное их проживание окажет положительное воздействие на физическое, психическое здоровье ребенка, будет способствовать его правильному нравственому воспитанию и развитию. Тогда как, проживая с отцом Н. ограничен в общении с матерью, братом и сестрой, что отрицательно повлияет на дальнейшее из взаимоотношение.

Принципом п. 6 Декларации прав ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН от 20 ноября 1959 года, указанно, что « Ребёнок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это, возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей, во всяком случаи в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности; малолетний ребёнок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью».

Стороной ответчика не были представлены исключительные случаи, из-за которых ребенок не должен проживать с матерью.

Несовершеннолетнему Н. три года. Суд считает, что в таком возрасте ребенку более необходима забота, опека и внимание именно матери, которая не возражает в общение ребенка с отцом.

Определяя место жительства ребенка с матерью, суд разъясняет сторонам, что место жительство ребенка в последующем может подвергнуться корректировке в случае изменения условий жизни любого из родителей, изменения обстоятельств, определяющих условия воспитания ребенка, как по соглашению сторон, так и в судебном порядке по иску любой стороны по настоящему делу.

Суд также считает необходимым разъяснить сторонам, что в соответствии с действующим законодательством, родители имеют равные права и несут, равные обязанности, по отношению к детям; проживающий отдельно от ребенка родитель обязан принимать участие в его воспитании и содержании, и имеет право общаться с ним, а другой родитель не вправе ему в этом препятствовать, а в случае нарушения права родителя на общение с ребенком, он вправе обратиться в суд с иском об установлении порядка и времени общения с ребенком, либо изменении места жительства ребенка.

Суд обращает внимание, что А.У. в интересах ребенка и защиты, прав отца не должна препятствовать его общению с ребенком.

С учетом изложенного суд считает необходимым разъяснить сторонам, что по вопросам воспитания ребенка родителям следует исходить из интересов ребенка, а не личных интересов.

Кроме того, суд считает необходимым разъяснить, что в соответствии с п.4 ст.73 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» при невыполнении решения суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования У.В. к П.П. об определение места жительства несовершеннолетнего ребенка - удовлетворить.

Определить место жительство несовершеннолетнего Н.П. 19 марта 2012 года рождения с матерью У.В.

Разъяснить сторонам, что согласно ст. 73 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вреда физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение 15 дней со дня вручения копии решения в Жамбылский областной суд через Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Жамбылской области.

##### Судья подпись Т.С.

«Копия верна»

Судья Т.С.