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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Республики Казахстан

21 мая 2015 года г. Семей

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних №2 Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи А. при секретаре Д, с участием истца М., ответчика К. и её представителя-адвоката П. по ордеру №0034049 от 29.04.2015 года и на основании доверенности от 28.04.2015 года, представителя органа опеки и попечительства ГУ «Отдел образования г. Семей» Б. по доверенности №2 от 05.01.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к К. об определении место жительства ребенка,

У С Т А Н О В И Л:

М. обратился в суд с иском к К. об определении место жительства ребенка с ним, указывая, что от совместного брака с ответчиком имеет несовершеннолетнего сына С., 29.09.2007 года рождения. Брак между ними был расторгнут решением Павлодарского городского суда от 31.08.2012 года, хотя фактически проживали совместно до 23.08.2013 года. С момента раздельного проживания ребенок совместно проживает с матерью в г. Семей. Ответчик К. препятствует общению сына с ним, что подтверждается обращениями в органы внутренних дел и органа опеки и попечительства, нарушая тем самым его права и права ребенка на общение с отцом. Как отец, он имеет все условия для полноценного роста и развития ребенка, в связи с чем, просит суд определить место жительства сына с ним по адресу: г. Павлодар ул. К., 347-10.

В судебном заседании истец М., поддержав заявленные требования в полном объеме, пояснил, что сын С. очень привязан к нему, каждый раз при встрече просит забрать его в г. Павлодар для проживания вместе с ним. Ответчик препятствует ему общаться с сыном даже по телефону, ему не удается увидеть сына когда он приезжает в г. Семей, так как ответчик находит всяческие предлоги и не разрешает им встретиться. Для проживания сына с ним он имеет на праве собственности двухкомнатную квартиру, стабильную работу с постоянной зарплатой. Ребенок состоит на учете у кардиолога, обследовался в региональном кардиохирургическом центре г. Павлодара, и он имеет возможность постоянно обследовать его в кардиоцентре у узких специалистов, что немаловажно для здоровья ребенка.

На своем иске об определении места жительства ребенка с ним настаивает, на определение порядка общения с сыном, как предлагает ответчик, он не согласен и таковое требование не выдвигает. Просит рассмотреть дело в пределах заявленного им требования. Примирение с ответчиком невозможно, как и разрешение данного конфликта с участием медиатора. Считает, что ребенку будет лучше жить с ним, в связи с чем, просит определить место жительства сына С., 2007 года рождения по адресу: г. Павлодар ул. К., 347-10, при этом он, со своей стороны, обязуется не чинить препятствия в общении ребенка с матерью когда она пожелает.

Ответчик К, не соглашаясь с иском пояснила, что действительно после развода она с сыном переехала в г. Семей. В настоящее время она со своими родителями решила выехать на постоянное место жительства в Калининградскую область России в рамках государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. В связи с тем, что отец ребенка М. отказался в выдаче согласия на выезд несовершеннолетнего сына, она обратилась в Павлодарский городской суд с иском об устранении препятствии для разрешения выезда за пределы РК несовершеннолетнего ребенка и принятия гражданства без согласия другого родителя. После этого обращения в суд, истец М. инициировал данный иск с просьбой определить место жительства ребенка с ним, хотя ранее таковой вопрос им не поднимался и спора по вопросу общения истца с сыном не возникало. Ребенок с диагнозом «Врожденный порок сердца» постоянно наблюдается у детского кардиоревматолога в г. Семей и она со своей стороны соблюдает все рекомендации врача. Сын С. привязан к ней и не может быть с ней разлучен. Она, как мать надлежащим образом осуществляет свои обязанности родителя, ответственно относится к воспитанию сына, следит за его учебой, здоровьем, ребенок всегда опрятен и чист, учиться хорошо, обеспечен всеми необходимыми условиями для полноценного роста и развития. Она на учете в Центре психического здоровья и наркологическом диспансере не состоит, по месту жительства характеризуется положительно. Со своей стороны, она никогда не препятствовала общению ребенка с отцом и не намерена чинить препятствия и в будущем. Однако поскольку, она решила переехать в Калининградскую область РФ, с учетом дальности расстояния и интересов ребенка, она предложила истцу определить следующий порядок общения: первую половину осенних, зимних, весенних и летних каникул отец общается с сыном путем вывоза ребенка на территорию Республики Казахстан, по истечении половины каникулярного времени, она забирает ребенка в Российскую Федерацию сама, за свой счет.

Однако с ответчиком они не достигли урегулирования спора по обоюдному соглашению, в связи с чем, просит суд в удовлетворении иска об определении места жительство ребенка с отцом отказать.

Представитель ответчика П. просила в иске отказать, мотивируя тем, что оснований для его удовлетворения не имеются.

Суд, выслушав сторон, представителя ответчика, заключение представителя органа опеки и попечительства, полагавшего иск подлежащим отказу в удовлетворении, исследовав материалы гражданского дела, считает необходимым в удовлетворении иска отказать по нижеследующим основаниям:

Материалами дела подтверждено, что истец М. состоял в зарегистрированном браке с М. (добрачная фамилия - Ш., ныне К.), брак между ними расторгнут решением Павлодарского городского суда от 31.08.2012 года. От совместного брака стороны имеют несовершеннолетнего сына С., 29.09.2007 года рождения. При расторжении брака судом постоянное место проживания ребенка не определялось, с момента раздельного проживания сторон, то есть с августа 2013 года ребенок проживает совместно с матерью в г. Семей.

В соответствии со ст.21 Закона РК «О правах ребенка в Республике Казахстан» каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей и других близких родственников, право на их заботу и воспитание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Аналогичные нормы Закона содержатся и в статье 60 Кодекса «О браке (супружестве) и семье».

Согласно п.5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», при разрешении спора между раздельно проживающими родителями о местожительстве несовершеннолетнего (независимо от того, состоят ли они в браке) суд исходя из установленного статьи 68 Кодекса равенства прав и обязанностей отца и матери, должен вынести решение, которое соответствовало бы интересам ребенка.

Суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, его возраст, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ему условий для развития и воспитания (род деятельности, режим работы родителей, их материальное и семейное положение и т.п.), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей. Следует иметь в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя.

Первоначально истец свой иск мотивировал тем, что ответчик после выезда в г. Семей постоянно препятствует общению с ребенком, нарушая его права и права ребенка на общение с отцом. При этом в подтверждение своих доводов к иску были приложены талоны – уведомления, выданные Затонским ОП УВД г. Семей о принятии от М. заявления, датированные 23.08.2013 года, 19.09.2013 года, 02.11.2013 года, из которых (за исключением последнего обращения) не усматривается суть обращения заявителя. Если и предположить, что эти обращения имели место в связи с оказанием препятствия, учиненные матерью ребенка, в общении отца с сыном, то все эти факты имели место в 2013 году, то есть являются событиями более чем полуторагодовалой давности и никоим образом не могут подтвердить нынешнее поведение ответчика. Кроме этого, решением органа опеки и попечительства ГУ «Отдел образования г. Семей», по заявлению М, от 27.03.2015 года сторонами было заключено соглашение о порядке осуществления родительских обязанностей родителем, проживающим отдельно от ребенка. Тем самым, доводы ответчика К. о том, что с её стороны препятствии в общении истца с ребенком не учинялись, данный иск был инициирован истцом после её обращения в Павлодарский городской суд об устранении препятствии для выезда несовершеннолетнего ребенка в РФ, суд считает заслуживающими внимания, ибо доказательств обратного истцом суду представлено не было, в связи с чем, указанные доводы истца, как на одно из оснований иска, суд считает бездоказательными, а потому и необоснованными.

Суду ответчиком была представлена справка, выданная детским кардиоревматологом консультативно-диагностического Центра г. Семей Е., от 13.05.2015 года, согласно которой С., 2007 года рождения с 2014 года наблюдается у врача-кардиолога с диагнозом «Врожденный порок сердца….», что является подтверждением того, что К., со своей стороны, заботиться о здоровье ребенка. В связи с чем, безосновательны и бездоказательны также доводы истца М. о том, что заболевание «порок сердца» у ребенка возникло непосредственно после переезда ребенка в г. Семей и проживание ребенка в чужой стране может усугубить приобретенное им в связи с переездом заболевание.

Далее, после опроса психолога Е. в суде, истец М., дополнив основание иска письменным заявлением указал, что применяемые ответчиком способы воспитания ребенка причиняют вред его физическому и психическому развитию. При этом беря за основу заключение психолога, указавшего на высокую потребность ребенка в общении с отцом, привел его в качестве самостоятельного основания для определения место жительства ребенка с ним. Другим основанием своего иска указал, что проживание ребенка с матерью не обеспечивает должного нравственного развития ребенка, образец мужского поведения ребенок должен усваивать от отца, а не от какого-либо иного родственника репродуктивного возраста. В обоснование своего требования также указал о недопустимости проживания ребенка в г. Калининграде РФ, ввиду отсутствия жилищно-бытовых условий для надлежащего развития и воспитания ребенка, поскольку доказательств тому ответчиком не были представлены.

Указанные доводы ответчика, суд считает несостоятельными в виду нижеследующего:

Так, опрошенный в суде специалист- психолог суда Е. пояснила, что в результате психодиагностического обследования несовершеннолетнего С., 2007 года рождения, было установлено привязанность ребенка одинаково как к матери, так и к отцу. Ребенок переживает по поводу раздельного проживания родителей, во всех ответах пытается обозначить их вместе, не обделять никого из них. Но все же баллы по шкале «отношение к отцу» выше нормы на фоне низких результатов по шкале отношение к матери. Высокие баллы отношение к отцу скорее всего обусловлены тем, что есть высокая потребность в общении с отцом, поскольку ребенок проживает раздельно от отца в другом городе, видит его редко и скучает по нему. Учитывая особенности личностно-психического развития и реагирования ребенка в данном возрасте, можно предположить, что длительное отсутствие отца и матери может привести к невротическому характеру развития, трудностям в полоролевой идентификации. Исходя из интересов ребенка, его положительному отношению к матери и потребности общении с отцом следует указать необходимость участия обоих родителей в воспитании ребенка. В противном случае образец мужского поведения будет усваиваться частично, дефицит общения с матерью может стать источником неврозов. В данном конкретном случае стереотип мужского поведения может усваиваться и через общение с дядей В..

Также психолог путем беседы с каждым из родителей выявила некоторые характерологические особенности личности родителей и особенности стилей в воспитании, такие как, у истца ведущий стиль воспитания- потворствующая гиперпротекция («кумир семьи»). Ребенок находится в центре внимания, отец стремиться к максимальному удовлетворению его потребностей и с его стороны нет запретов и санкции, которые, возможно и влекут за собой, что сын просто не понимает слов «нет», « нельзя». К. характерна то, что в воспитании она не всегда достигает намеченной цели, уступчива. Осознает важность гармоничного воспитания, владеет необходимыми психолого-педагогическими знаниями, но отсутствие должного авторитета перед ребенком, мешает использовать их в воспитании. В связи с чем, родителям рекомендовано: пересмотреть используемые воспитательные воздействия на ребенка, пересмотреть методы наказания и поощрений, режим дня ребенка, поскольку, по мнению психолога, есть вероятность, что мальчик может стать трудновоспитуемым (эгоцентричным, избалованным), с проявлением ассоциального поведения, с конфликтно- агрессивными проявлениями в поведении ( анализ результатов психолога приобщен к материалам дела).

Тем самым, в заключении психологом делается вывод о целесообразности в данном случае оставления С. с матерью. Стереотип мужского поведения, по мнению психолога, может усваиваться и через общение с дядей В., который на глазах у ребенка является значимым членом семьи, то есть брата ответчика, который также планирует переезд в Калининградскую область.

Ответчиком в опровержение доводов истца, о недопустимости проживание ребенка в г. Калининграде РФ, ввиду отсутствия жилищно-бытовых условий для надлежащего развития и воспитания ребенка, были предоставлены нотариально удостоверенное согласие гр. Российской Федерации П. на регистрацию и проживание граждан РК, в том числе К. и С., на принадлежащей ей на праве собственности в жилье по адресу: Калининградская область, г. Правдинск, ул. З, д. № 40. Участие ответчика К. в государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, истцом М. не оспаривается.

Представитель органа опеки и попечительства ГУ «Отдел образования г. Семей» Б. в своем заключении высказал мнение о необходимости оставления ребенка с матерью К., поскольку такое решение, по его мнению, будет соответствовать интересам ребенка, учитывая сложившиеся взаимоотношения ребенка с каждым из родителей, в связи с чем, просил в иске отказать.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ребенок в силу своего возраста и характера нуждается в материнской ласке и заботе, которые он получал постоянно, проживая совместно с матерью с самого рождения, в то время как ответчик, после развода, имел общение с ребенком, носивший периодический, несистематичный и кратковременный характер. Как было установлено в суде, мать ребенка К., также как и отец ребенка М., обладает всеми теми личностными качествами и условиями для полноценного развития, воспитания и обучения ребенка.

Учитывая малолетний возраст ребенка и того, что первоочередное внимание должно уделяться наилучшему обеспечению интересов ребенка, суд считает необходимым в удовлетворении требований истца М. об определении место жительства ребенка с ним, отказать.

При этом суд считает необходимым также отметить, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя, в связи с чем, доводы истца о преимуществе его жилищно-бытовых условий, как на одну из условий для удовлетворения иска, судом во внимание не принимается.

Судом неоднократно сторонам было разъяснено право окончить дело мировым соглашением либо соглашением об урегулировании спора в порядке медиации, для чего сторонами предоставлялось достаточное время, однако в ходе судебного разбирательства стороны не воспользовались данным правом и требовали разбирательства дела по существу.

В соответствии со ст. 219 п.2 ГПК дело разрешено в пределах заявленного истцом требования.

В соответствии с п.13 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» необходимо разъяснить сторонам, что отдельно проживающий родитель – М. имеет право и обязан принимать участие в воспитании ребенка, а родитель- К., с которым проживает несовершеннолетний ребенок, не вправе препятствовать этому.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым в удовлетворении иска М. об определении место жительства ребенка с ним отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска М. к К. об определении место жительства ребенка С., 29.09.2007 года рождения с отцом, по адресу: город Павлодар, ул. К., д. № 347, кв. 10 - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334,335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних №2 Восточно-Казахстанской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья: А.