**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНИЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

23 декабря 2015 года город Атырау

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Атырауской области в составе председательствующего судьи И.Б.К., при секретаре А.М.К., с участием начальника отдела прокуратуры города Атырау А.М. и прокурора отдела прокуратуры города Атырау А.А., истца С.., представителя истца К.С.К. (на основании ордера № 044466 и доверенности от 07 октября 2015 года), ответчика К., представителя ответчика З.И.Б. (на основании ордера № 046782 и доверенности от 18 ноября 2015 года), представителей органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству Государственного учреждения (далее – ГУ) «Городской отдел образования» Б.К.Н. (на основании доверенности № 03-04-05-2703 от 08 октября 2015 года) и Б.Е.М. (на основании доверенности № 03-04-05/2705 от 08.10.2015 года), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С. к К. об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка,

У С Т А Н О В И Л:

Истец С.. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику К. об определении места жительства несовершеннолетнего К., 29 апреля 2012 года рождения, мотивируя тем, что с ответчиком состояла в гражданском браке и имеют общего ребенка К. Совместная жизнь не сложилась и расстались. Ребенок проживал вместе с ней в городе Экибастуз. 18 сентября 2015 года мать ответчика попросила ребенка на выходные дни для общения с ним на правах бабушки, но обратно ребенка не вернула. По данному факту обратилась в полицию и было установлено, что ответчик вывез ребенка в город Атырау. Ответчик отказывается вернуть ребенка. В связи с этим, просит определить местом жительства несовершеннолетнего К. 29 апреля 2012 года рождения вместе с ней и взыскать понесенные судебные расходы.

В судебном заседании истец С. поддержав и дополнив исковые требования пояснила, что с 2006 года встречалась с ответчиком, потом стали вместе проживать. В 2014 году, когда с ответчиком вместе жили в городе Алматы, последний ее вместе с ребенком отправил в город Экибастуз, чтобы отдохнуть неделю и через некоторое время он передал личные вещи ее и ребенка, ответчик свои действия мотивировал тем, что у него появилась другая девушка. В последующем он женился на этой девушке. Ребенок с момента рождения до 18 сентября 2015 года находился на ее воспитании. Однако 18 сентября 2015 года ответчик вывез ребенка в город Атырау не предупредив ее, с тех пор ребенок находится у него. По неизвестным причинам не отдает ребенка. До того, как ответчик увез ребенка из города Экибастуз, они с ребенком проживали в квартире ее матери, где для проживания ребенка созданы все условия. В этой квартире она проживает с матерью и с несовершеннолетней сестрой. Ребенок устроен в детский сад. Спиртные напитки не употребляет. Имеет все возможности обеспечить и заняться воспитанием ребенка. Во время проживания вместе с ответчиком, последний не занимался воспитанием ребенка, он всегда находился на работе, воспитанием занималась непосредственно сама. Никогда не препятствовала общению ребенка с ответчиком и его родственниками.  Также ответчик периодически курил наркотические средства. Просит иск удовлетворить в полном объеме и взыскать с ответчика расходы по ее проезду и представителя и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд в общей сумме 310 386 тенге, также представительские расходы в сумме 300 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца К. пояснила, что ребенок с рождения находился на воспитании у матери, однако ответчик без её согласия забрал ребенка, мотивы его поведения не известны, с этого времени истец переживает и хочет обратно вернуть ребенка, для этого она обращалась в правоохранительные органы. Однако, в отношении К. вынесено процессуальное решение о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. В настоящее время ответчик имеет другую семью и от этого брака имеет ребенка, нынешняя жена ответчика не может заменить родную мать ребенка и лучше не будет относится к ребенку, учитывая, что истец имеет все возможности заняться воспитанием ребенка и малолетний возраст ребенка, просила в полном объеме удовлетворить исковые требования истца.

В судебном заседании ответчик К. не признав иск, пояснил, что в мае 2014 года расстались с истцом. Истец часто употребляет спиртные напитки, а именно «пиво» и во время нахождения в состоянии алкогольного опьянения ведет себя не адекватно. Психологический климат истца не соответствует воспитанию ребенка. Нахождение ребенка у истца вызывало опасность и в связи с этим он забрал ребенка к себе, у ребенка отрицательная реакция к матери. Во время нахождения ребенка у истца, она запрещала общаться с ребенком, и всячески препятствовала. В настоящее время ребенок находится на его воспитании, ребенок обеспечен и посещает детский сад, воспитанием занимается сам и его супруга, просит в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель ответчика З. не признав исковые требования, пояснила, что истец не в состоянии заняться воспитанием ребенка, поскольку у нее не полное среднее образование и не имеет педагогического подхода к воспитанию ребенка, злоупотребляет алкогольными напитками, в настоящее время ребенок привязан к отцу и к его родственникам, также ответчик наиболее заинтересован в ребенке, просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель органа осуществляющего функции по опеке или попечительству Б.К.Н., в своих заключениях просит удовлетворить исковые требования С. и определить местом жительства несовершеннолетнего ребенка вместе с матерью. Определение места жительства ребенка с матерью не противоречит интересам ребенка.

Суд выслушав лиц, участвующих по делу, свидетелей, заключения органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, специалиста и прокурора, исследовав представленные сторонами доказательства, считает иск С. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В суде установлено, что С. и К. являются родителями несовершеннолетнего К. 29 апреля 2012 года рождения, о чем свидетельствует актовая запись о рождении за № 10-160-12-0003605 от 31.05.2012 года.

Согласно свидетельству об установлении отцовства за № 30-160-12-0000281 от 08 июня 2012 года, ответчик К. признан отцом несовершеннолетнего К. 29 апреля 2012 года рождения.

Как установлено в суде, стороны проживали вместе с 2011 года и их семья распалась в мае 2014 года, с этого времени до 18 сентября 2015 года ребенок проживал с матерью в городе Экибастуз, с 18 сентября 2015 года по настоящее время ребенок проживает вместе с отцом в городе Атырау.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий С.. от 02 декабря 2015 года следует, что последняя проживает по адресу город Экибастуз, ул.Энергетиков дом 95 квартира 68. Квартира состоит из двух комнат, где произведен евроремонт, квартира отапливается, в ней чисто и уютно, условия проживания хорошие, в квартире имеется необходимая мягкая и корпусная мебель, бытовая техника, также для полноценного отдыха и развития ребенка имеются детский уголок, детская кровать и столик со стульчиком, детский двусторонний мольберт, спортивный инвентарь, книжный шкаф, в котором находится много детской развивающей и художественной литературы, манеж с игрушками и шкаф с необходимыми детскими вещами. Состояние квартиры соответствует санитарно – гигиеническим нормам, созданы условия для проживания, воспитания и обучения несовершеннолетнего ребенка.

 Вышеуказанная квартира зарегистрирована на правах собственности матери истца, которая согласно своему нотариально заверенному заявлению дает согласие на проживание истца со своим несовершеннолетним ребенком.

 Согласно акта обследования жилищно-бытовых условий К. от 19 ноября 2015 года по адресу: \_\_\_\_\_\_, ответчик проживает на основании договора аренды, дом двухэтажный и состоит из трех комнат, комнаты чистые, оборудована всеми необходимыми оборудованиями и мебелью. В доме для ребенка предоставлена отдельная комната с необходимыми принадлежностями.

Ответчик К. с 11 ноября 2014 года состоит в зарегистрированном браке с К.. и от этого брака имеет общего ребенка К. 12 февраля 2015 года рождения.

На основании полученных от органов, осуществляющих функции по опеке или попечительству актов обследования условий жизни ребенка, суд пришел к выводу, что родители С. и К. создали жилищные условия, соответствующие для полного развития и воспитания несовершеннолетнего Евгения.

  В соответствии со статей 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Однако доводы ответчика и его представителя о том, что истец и ее отчим злоупотребляют спиртными напитками, а также истец не может соответственным образом заняться воспитанием ребенка не нашли свои подтверждения.

В судебном заседании по ходатайству представителя ответчика были допрошены родственники и близкие друзья К.

Так, в судебном заседании свидетель К. пояснила, что она является матерью ответчика, в момент проживания сторон вместе, истец употреблял алкогольные напитки, также во время проживания истца с ребенком в городе Экибастуз, несколько раз заметила запах алкоголя от истца, когда последняя приходила в ее квартиру, чтобы забрать ребенка. Истец не может заняться воспитанием ребенка. Ребенок хочет жить вместе с отцом.

В судебном заседании свидетель К. дал аналогичное пояснение со свидетелем К.

В судебном заседании свидетель Т.. пояснил, что ответчик является другом и его непосредственным директором, в 2011 году вместе проживал со сторонами в одном доме, тогда истец не занималась воспитанием ребенка и каждый день употребляла алкогольный напиток «пиво». Ответчика характеризует с положительной стороны.

 В судебном заседании свидетель К. дал аналогичное пояснение со свидетелем Т.

Также суду ответчиком предоставлены нотариально заверенные заявления О. и С. где они указывают, что видели как истец употребляет спиртные напитки.

Суд не может согласиться с вышеуказанными доводами ответчика и его представителя, поскольку указанные их объяснения, пояснения свидетелей и нотариально заверенные заявления не являются достоверными доказательствами в подтверждение своих доводов и при этом опровергаются доказательствами истца, представленными в суде.

В деле имеются справки о состоянии здоровья ребенка, данные поликлиникой № 2 города Экибастуз о том, что несовершеннолетний ребенок Е при прохождении медицинского осмотра и диагностике нервно-психического развития показал хорошие результаты.

Из справки Коммунального государственного казенного предприятия ясли сада \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отдела образования города Экибастуз от 05 октября 2015 года усматривается, что документы на несовершеннолетнего ребенка Е сданы для зачисления в данный ясли сад, на основании направления отдела образования.

Также в бытовой характеристике на С.. предоставленным УВД города Экибастуз указано, что С. за время проживания по месту жительства зарекомендовала себя с положительной стороны. Жалобы, заявления от родственников и соседей в отношении нее не поступали, приводов не имеется, компрометирующими материалами не располагает.

Кроме того, при проведении обследования жилищно-бытовых условий истца, органом, осуществляющим функции по опеке и попечительству города Экибастуз не были установлены факты, препятствующие для полного развития и воспитания несовершеннолетнего ребенка с истцом.

Как установлено в суде, истец С.. на учете в наркологическом диспансере не состоит, кроме того, к административной ответственности за употребление алкогольных напитков не привлекалась. Также отчим истца Ш. проживает отдельно от истца, на учете в наркологическом диспансере не состоит, по месту работы характеризуется только с положительной стороны.

В судебном заседании свидетель П. пояснила, что она является знакомой истца С. в период проживания последней в городе Атырау тесно общались и несколько раз была в гостях у нее дома. Никогда не видела вредных привычек истца и употребления ею алкогольных напитков. Также ее характеризует с положительной стороны.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о благоприятном морально-психологическом климате со стороны истца, способствующим развитию и воспитанию малолетнего ребенка.

 Также доводы представителя ответчика о том, что истец при имеющемся не полном среднем образовании не может заняться воспитанием ребенка не состоятельные, в данном случае суд считает, что никто не вправе запретить на основании не полного среднего образования родителей заняться воспитанием своего ребенка.

 Кроме того, доводы ответчика о том, что он может лучше обеспечить ребенка чем истец и отсутствия надлежащих условий для проживания сына с истцом не приняты как должное обоснование, посколькуматериальная обеспеченность родителей не является определяющим фактором, что следует из пункта 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 4 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

Судом установлено, что С. и К. в наркологических и психиатрических диспансерах на учете не состоят, судимости не имеют, имеют постоянный доход, характеризуются положительно, жильем обеспечены, не ограничены и не лишены родительских прав в отношении своего ребенка, что дает им право равно участвовать в воспитании ребенка.

Из представленных истцом и ответчиком фотографий очевидно, что родители ответственно относятся к воспитанию ребенка, принимают участие в развитии несовершеннолетнего ребенка, устраивают совместный и познавательный досуг.

Согласно первоначальному заключению специалиста – психолога С. Г.Т. от 08 декабря 2015 года, в ходе исследования установлено, что эмоциональное состояние в норме, ребенок спокойный, при беседе и ролевых играх проявляет теплую эмоциональную реакцию, доброжелательный, не агрессивный, ребенок отдает предпочтение отцовской семье, называет мамой Л, «которая с М.» и знает биологическую маму, тоже ее называет мамой Л.. На вопрос «она сейчас недалеко, хочешь пойти к ней?» ответил «нет». На вопрос «где мама и баба С.» он поставил одинаковые черные пуговицы. На вопрос почему эта «пуговка мама» ровно не стоит, шатается, что ты о нем расскажешь? Он ответил «у нее голова болит», это может означать о негативной ассоциации ребенка по поводу разрыва отношений с матерью или обиды на нее. При методике рисунок семьи с полочками круглыми головками нарисовал себя, рядом папу, бабушку Л, Л (маму М) и М. При методике Рене Жиля ребенок выбрал себе место за столом папы. После исследования ребенок отказался пойти к биологической матери.

После проведения первоначального психологического исследования ребенка, судом приняты меры для общения ребенка с матерью и в последующем повторного проведения исследования психологом.

Из повторного заключения специалиста – психолога С.Г.Т. от 14 декабря 2015 года следует, что ребенок быстро привыкает к новым людям, быстро адаптируется к новым условиям. Рассказывал, как провел эти выходные, про встречу с мамой, чувствуется, что во время встречи малыш «потеплел» к маме, вспомнил ее. При проведении методики два дома, ребенок явного предпочтения родителям не показывал. При методике рисунок семья с полочками круглыми головками нарисовал в середине себя, рядом папу, бабу Л., Л., на вопрос Л. – это кто? Ребенок ответил «мама», затем нарисовал Матвея и маму Л., попугая, кошку. При методике Рене Жиля на картинке нарисована семья (мама и папа), расположившийся вокруг стола. Ребенок разместил себя и всех других, вперемешку, не оказывая явного предпочтения кому – либо. Исходя из полученных результатов обследования Жени, можно сделать вывод о хорошем уровне развития познавательных процессов, речи, мышления. Я считаю, что семья, где воспитывается Женя способна обеспечить благоприятный психологический климат и необходимые условия для обучения и воспитания ребенка. Но в тоже время у ребенка два родителя и их права одинаковые, ребенок настолько отвык от матери, поэтому он во время 1-го исследования от нее отказывался, после свидания с ней он показывает хорошее расположение к ней, может быть привыкнет к ней, если мама будет истинно любить его и стараться, создавать такие же условия, как у отца.

Согласно дополнению к психологическому заключению специалиста – психолога С.Г.Т. от 14 декабря 2015 года, в нашем случае ребенка отец забрал жить к себе, а у матери ограничены возможности навещать его, ребенок автоматически лишен общения с матерью. Во время 2-го исследования выявлено, что ребенок после встречи с мамой показывает хорошее расположение к ней, начал заново привыкать к ней, как психолог считает, что нежная привязанность к маме в возрасте между тремя и шестью годами имеет определяющие значения для формирования идеалистических романтических чувств мальчика в будущей взрослой жизни, благодаря которым у него формируется образ доброй женщины, которая станет матерью его детей. Мальчику, который в значительной степени отождествляет себя с образом отца как можно чаще видеться и общаться с ним просто необходимо, чтобы иметь перед собой хороший образец для подражания.

В судебном заседании специалист С.Г.Т. поддержав свои заключения пояснила, что ребенок изначально не хотел идти к матери, потому что долгое время ее не видел, после общения с матерью, между ребенком и матерью сложились теплые отношения, ребенок привыкает к матери, у матери имеется любовь к ребенку, рекомендует, чтобы ребенок жил вместе с матерью.

 Заключения специалиста С.Г.Т. полностью соответствуют требованиям законодательства, каких-либо оснований сомневаться в достоверности и объективности указанных заключений у суда не имеется.

По ходатайству представителя ответчика в судебном заседании допрошена свидетель Ш. которая пояснила, что работает психологом в частной клинике «Интертич», по просьбе ответчика на платной основе провела обследование ребенка, во время наблюдений установила, что ребенок привязан к отцу, со стороны мамы наблюдается напряженность и психологическая травма, в связи с тем, что ребенок находится у отца, она обижена на мужа, при изменении судом места жительства ребенка, ребенок может получить травму, так как мать не может заменить отца, ребенок должен воспитываться у отца, где имеется все полноценное - мать и отец.

В судебном заседании по ходатайству представителя ответчика допрошена свидетель К. которая пояснила, что она работает психологом детского семейно-психологического центра города Алматы, по просьбе ответчика на платной основе провела исследования привязанности ребенка к членам семьи и установила, что ребенок сразу вступает на контакт, агрессию не проявлял, развитие ребенка, в том числе умственное развитие соответствует его возрасту, ребенок сильно привязан к отцу, как психолог считает, что нынешняя семья отца может обеспечить хорошее воспитание ребенку, у него созданы комфортные условия и изменение места жительства ребенка вместе с матерью для ребенка травматично, так как со слов ответчика у нее сформировалось мнение, что мать в 25 летнем возрасте как не выросший ребенок.

Суд не принимает во внимание пояснения свидетелей Ш. и К. и их заключения, поскольку они противоречат заключению специалиста С.Г.Т., также указанные свидетели заинтересованы в исходе дел в пользу ответчика.

Кроме того, суд относится с сомнением о действительности проведения К. психологического обследования с ребенком.

Согласно статьи 60 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

Пунктом 1 статьи 68 и пунктом 2 статьи 70 Кодекса предусмотрено, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Родители имеют право и обязаны воспитывать своего ребенка. Родители имеют преимущественное право на воспитание своего ребенка перед всеми другими лицами. Родители, воспитывающие ребенка, несут ответственность за обеспечение необходимых условий жизни для его физического, психического, нравственного и духовного развития.

 В соответствии со статей 72 Кодекса родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами ребенка. Обеспечение интересов ребенка является предметом основной заботы его родителей.

 Согласно пункту 2 статьи 73 Кодекса место жительства и юридический адрес ребенка при раздельном проживании родителей устанавливаются соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается в порядке медиации или судом с участием органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, по требованию родителей исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для развития и воспитания (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другие подобные условия).

При установленных обстоятельствах, родительские обязанности могут осуществляться каждой из сторон.

Однако родители не могли прийти к какому-либо соглашению в следствие сложившихся непростых отношений между ними.

Несовершеннолетнему ребенку на данный момент всего лишь 3 года 7 месяцев, в связи с чем суд считает, что ответчик 18 сентября 2015 года без согласия истца и не предупредив ее вывез ребенка, чтобы истец не имел возможности общаться с ребенком, в свою очередь истец в течении трех месяцев не имел возможности общаться с ребенком и это негативно повлияло на ребенка.

 Таким образом, суд учитывая обстоятельства дела, равноправия родителей, заключения специалиста–психолога С.Г.Т. и органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству, малолетний возраст ребенка, который особенно нуждается в материнской заботе и любви, необходимость обеспечения эмоционального комфорта и психологической безопасности для ребенка и наличия по месту жительства матери ребенка условий для его жизнедеятельности и развития, хорошую морально-психологическую обстановку в семье, суд приходит к выводу, что несовершеннолетний Е. должен проживать и воспитываться со своей матерью С.

Также суд принимает во внимание то, что в судебном заседании не было выявлено со стороны матери негативного отношения к ребенку в период проживания ребенка вместе с ней, также положительное развитие ребенка указывают на то, что С. занималась воспитанием ребенка соответствующим образом.

В данном случае необходимо учесть, что в дальнейшем ребенок может отрицать роль своей биологической матери, что уже усматривалось при рассмотрении дела.

 Суд полагает, что определение места жительства Е. с мамой не противоречит интересам ребенка с учетом установленных обстоятельств и выводов исследования.

Вместе с тем, какие-либо противопоказания матери для осуществления родительских обязанностей не имеются.

Ответчиком не предоставлено доказательств, что определение места жительства с матерью противоречит интересам ребенка.

В связи с этим, иск С. подлежит к удовлетворению.

Принимая решение по данному гражданскому делу, судом сторонам разъясняется, что в соответствии со ст.73 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вреда физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

В соответствии со статьей 110 ГПК с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 991 тенге.

Согласно подпунктам 7),8) статьи 107 ГПК к издержкам, связанным с производством по делу, относятся расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд;  расходы по оплате помощи представителей.

В силу пункта 14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» от 25 декабря 2015 года № 14 следует, что в случае заявления чрезмерно высокой документально подтвержденной суммы расходов (платежным поручением либо квитанцией) по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, суду необходимо руководствоваться критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными [пунктом 4](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_#z114) статьи 8 ГК и частью шестой [статьи 6](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_#z14) ГПК. Требования о взыскании расходов по оплате помощи представителя, могут быть заявлены и подлежат рассмотрению судом по конкретному делу до вынесения решения.

В судебном заседании истец просила взыскать с ответчика расходы по ее проезду и представителя из городов Экибастуз и Астаны, расходы по найму жилых помещений в городе Атырау, понесенные ими в связи с явкой в суд в общей сумме 310 386 теге, также  расходы по оплате помощи представителя в общей сумме 300 000 тенге.

Адвокат Алматинской юридической консультации коллегии адвокатов города Астаны К.С.К. оказала истцу юридические услуги на основании договора от 24 октября 2015 года за № 3483. Стоимость оказываемых услуг составила 300 000 тенге. Истец оплатил указанные услуги на сумму 300 000 тенге, что подтверждается платежными документами от 24 октября 2015 года.

Суд, руководствуясь критериями добросовестности, справедливости и разумности, считает необходимым возместить истцу расходы по оплате помощи представителя в сумме 80 000 тенге.

Изучив представленные истцом документы, в подтверждение понесенных им вышеуказанных судебных издержек, суд считает необходимым возместить расходы по проезду и найму жилья истца и ее представителя в сумме 265 265 тенге.

Учитывая то, что в предоставленном договоре об аренде квартиры от 22 декабря 2015 года на сумму 10 000 тенге отсутствует подпись самой С. также к авиабилету на сумму 17 915 тенге, приобретенного на С. по маршруту Астана – Атырау, производившего вылет 19 ноября 2015 года, и к авиабилету на сумму 17 206 тенге на К.С.К. по маршруту Астана – Атырау, производившего вылет 10 декабря 2015 года не приложены посадочные талоны, подтверждающие о вылете данных лиц, в связи с этим суд снижает сумму по расходам, подлежащих возмещению истцу.

При этом суд принимает во внимание то, что ответчиком предоставлена сумма 50 000 тенге истцу для иных расходов в связи с нахождением в городе Атырау.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-219, 221 ГПК, суд

 Р Е Ш И Л :

Исковое заявление С. к К. об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка – удовлетворить.

 Определить местом жительства несовершеннолетнего К.. 29 апреля 2012 года рождения с матерью С. проживающей по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 Взыскать с К. в пользу С. госпошлину в сумме 991 (девятьсот девяносто одна) тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч тенге), расходы по проезду и найму жилищных помещений в сумме 265 265 (двести шестьдесят пять тысяч двести шестьдесят пять) тенге.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статьей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Атырауского областного суда через специализированный суд по делам несовершеннолетних Атырауской области в пятнадцатидневный срок со дня вручения копии решения.

Судья И. Б.К.