РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 мая 2015 года г. Талдыкорган

Талдыкорганский городской суд Алматинской области в составе, председательствующего судьи А., при секретаре судебного заседания Т., с участием представителя истца А., по доверенности от 14 февраля 2015 года, адвоката Х., представителей ответчика АО «Народный сберегательный банк Казахстана» по доверенности от 01 января 2015 года А. и Д., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Талдыкорганского городского суда гражданское дело по иску А. к акционерному обществу «Народный сберегательный банк Казахстана», К. и К., третьим лицам не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора Талдыкорганский городской отдел Департамента юстиции Алматинской области и Управление юстиции города Талдыкорган об освобождении имущества от ареста, суд

У С Т А Н О В И Л:

Истец А. обратилась в суд с указанным иском обосновывая свои требования тем, что согласно договору купли-продажи от 26 августа 2014 года, заключенного между истцом и ответчиком К., истец является собственником земельного участка мерою 0,0561 га, расположенного по адресу: г. Талдыкорган, потребительский кооператив садоводов ул., , кадастровый номер.

При обращении в Управление юстиции г. Талдыкоргана для регистрации своих прав, истцу было отказано в связи с наложением ареста на объект недвижимости определением Талдыкорганского городского суда от 25 июля 2014 года.

Определением Талдыкорганского городского суда от 25 июля 2014 года судом в целях обеспечения иска по заявлению АО «Народный Банк Казахстана» наложен арест на движимое и недвижимое имущество К. в пределах суммы иска в размере 881 210 тенге, о данном определении суда истцу ничего не было известно до обращения в регистрационные органы юстиции, более того в момент заключения договора купли-продажи 26 августа 2014 года и справке за № 01100074706677 от 26 августа 2014 года о зарегистрированных правах и обременениях на недвижимое имущество ПКС, ул., отчуждаемый участок никому не был продан, заложен и в споре под обременением не состоял.

Определение суда от 25 июля 2014 года, зарегистрировано Департаментом юстиции Алматинской области только 04 сентября 2014 года.

Поэтому считает, что судебным исполнителем в ходе исполнения определения суда грубо нарушены требования Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее Закон) и просит суд, освободить от ареста недвижимое имущество, земельный участок мерою 0,0561 га, расположенный в г. Талдыкорган, ПКС по ул., , кадастровый номер 03-268-921-451.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования просила иск удовлетворить, указав при этом, что Талдыкорганским городским территориальным отделом судебных исполнителей при исполнении определения суда от 25 июля 2014 года нарушены нормы Закона, то есть судебный исполнитель не удостоверился в принадлежности должнику имущества на которое судом налагается арест, не включил его в опись, в зависимости от размера взыскания наложил арест на все имущество, а не на его часть, хотя объект недвижимости зарегистрирован за К., то есть является долевой собственностью, а определение долей в прядке статьи 60 Закона определяется судом, при этом доли не определенны, предварительная оценка имущества не произведена и судебным исполнителем не выносилось постановление, тем самым допущены грубые нарушения Закона, что является основанием к отмене ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам.

В судебном заседании представители ответчика АО «Народный сберегательный банк Казахстана» А. и Д. не смогли пояснить суду причины наложения ареста на недвижимое имущество, пояснив, что Банк обращался в суд о взыскании задолженности с К. по договору банковского займа и подавало заявление о наложении ареста в целях обеспечения иска на движимое и недвижимое имущество К., где бы оно не находилось и в чем бы оно не выражалось, так как К. уклонятся от исполнения обязательств и не принятие обеспечительных мер может затруднить исполнение решения суда. Поэтому, вопрос оставляют на усмотрение суда.

Ответчик К. и К. в судебное заседание не явились. Согласно акту курьера ответчики по адресу ПКС ул., не проживают, но прописаны и место нахождение хозяина данного жилья О. не известно.

В силу части первой статьи 32 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), иск к ответчику, место жительства которого неизвестно либо не имеющего места жительства в Республике Казахстан, может быть предъявлен по месту нахождения его имущества или по последнему известному месту его жительства.

В силу статьи 135 ГПК, при неизвестности фактического места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела по поступлению в суд повестки или иного извещения, вызова с надписью, удостоверяющей их получение жилищно-эксплуатационной организацией.

Извещение о вызове на судебное заседание ответчиков вручено председателю ПКС, что подтверждается распиской.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии ответчиков.

Привлеченные по инициативе суда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора Талдыкорганский городской отдел Департамента юстиции Алматинской области и Управление юстиции города Талдыкорган, в судебное заседание не явились, причину своей не явки суду не пояснили.

Суд, рассмотрев дело в пределах заявленных исковых требований, исследовав материалы дела, выслушав, объяснения истца, ответчиков, приходит к следующему выводу.

Установлено, что делимый земельный участок, общей площадью 0,0561 га расположенный по адресу г., ПКС, улица, кадастровый номер 03-268-921-751 на основании договора купли - продажи от 26 августа 2014 года, заключенного между истцом А. и ответчиком К., продан истцу ответчиком за 1 050 000 тенге с согласия супруга ответчика, ответчика К. согласно пункту 4 Договора. Пунктом 5 Договора предусмотрено, что отчуждаемый земельный участок никому не продан, не заложен, в споре и под обременением не состоит, согласно справке о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество и его технических характеристиках за № 101100074706677 от 26 августа 2014 года.

Данная справка представлена суду в оригинале, датирована выдачей 26 августа 2014 года и сторонами не оспаривается.

Определением Талдыкорганского городского суда от 25 июля 2014 года по иску АО «Народный Банк Казахстана» к К. о взыскании задолженности, заявление представителя АО «Народный Банк Казахстана» Ц. об обеспечении иска удовлетворено и наложен арест на движимое и недвижимое имущество К. в пределах суммы иска 881 210 тенге.

Заочным решением Талдыкорганского городского суда от 08 сентября 2014 года исковые требования АО «Народный Банк » к К. о взыскании задолженности, удовлетворены, взыскано с К. пользу АО «Народный Банк Казахстана» задолженность в сумме 855 544 тенге и государственная пошлина в сумме 25 666 тенге.

Решение суда вступило в законную силу и сторонами не обжаловано.

В силу статьи 71 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Как установлено судом, определение Талдыкорганского городского суда от 25 июля 2014 года о наложении ареста на имущество К. направлено судом для исполнения в Талдыкорганский территориальный отдел судебных исполнителей 25 июля 2014 года за исх. № 01-14/9536.

Согласно сведениям, представленных Талдыкорганским городским отделом Департамента юстиции Алматинской области (который является правопреемником Талдыкорганского территориального отдела судебных исполнителей) определение суда по иску АО «Народный Банк Казахстана» к К. по базе данных АСУКИП с 2014- 2015 года на исполнении не значится.

Справкой о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество от 13 ноября 2014 года № 01100083504008 на земельный участок расположенный по адресу г. Талдыкорган, ПКС, улица, кадастровый номер 03-268-921-751, правообладателей К. и К., имеется обременение, арест на основании определения суда № 25-21/6755 от 27.07.2014 года, зарегистрированное 04 сентября 2014 года, при этом судом не установлено как направлено указанное определение суда на исполнение в Управление юстиции г. Талдыкорган.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона, исполнение судебных актов осуществляется судебным исполнителем на основании исполнительного листа, а согласно пункту 1 статьи 10 Закона, решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным исполнителем со дня предъявления исполнительного документа к исполнению оформляются постановлениями.

Судебный исполнитель после поступления к нему исполнительного документа соответствующего установленного законом требования, не позднее трех суток возбуждает исполнительное производство, о чем выносит постановление /п.4 ст. 37 Закона/.

Согласно статьям 63 и 68 Закона, судебный исполнитель удостоверившись, в принадлежности имущества должнику, включает его в опись, в зависимости от размера взыскания налагает арест на все имущество или его часть, предварительно оценив это имущество и направляет постановление о наложении ареста в соответствующие органы государственной регистрации.

Однако, как видно из материалов дела, судебными исполнителями Талдыкорганского территориального участка судебных исполнителей, при исполнении определения Талдыкорганского городского суда от 25 июля 2015 года о наложении ареста на имущество К. в пределах взыскиваемой суммы 881 210 тенге, были нарушены нормы Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В соответствии со статьей 240-6 ГПК, иски об освобождении имущества от ареста могут предъявляться собственниками или лицами, владеющими имуществом на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, постоянного землепользования либо по иному основанию, предусмотренному законодательными актами или договором. Иски об освобождении имущества от ареста предъявляются должнику и взыскателю.

Суд, установив независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельства, указанные в части первой статьи 240-6 ГПК, в случае допущения судебным исполнителем при производстве ареста имущества нарушения закона, которое является основанием к отмене ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, обязан отменить арест имущества.

При таких обстоятельствах, суд считает иск А. обоснованный и подлежащий удовлетворению.

В соответствии частью первой статьи 110 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Представитель истца не настаивала на взыскании судебных расходов и просила суд государственную пошлину не взыскивать с ответчиков.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 217-221,223 ГПК Республики Казахстан суд,

Р Е Ш И Л:

Иск А. к акционерному обществу «Народный сберегательный банк Казахстана», К. и К. об освобождении имущества от ареста - удовлетворить.

Освободить от ареста недвижимое имущество земельный участок, общей площадью 0,0561 га расположенный по адресу г., ПКС, улица, , кадастровый номер 03-268-921-751 на который наложен арест на основании определения Талдыкорганского городского суда от 25 июля 2014 года в целях мер обеспечения иска по исковому заявлению АО «Народный Банк Казахстана» к К.о взыскании задолженности.

Решение может быть обжаловано сторонами или опротестовано с соблюдением требований статьей 334, 335 ГПК в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения суда в апелляционной судебной коллегии Алматинского областного суда через Талдыкорганский городской суд Алматинской области.

Председательствующий

Судья: .

Копия верна:

Судья

Справка:

Решение не вступило в законную силу:

Выдано: «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 год.

Судья

Решение вступило в законную силу: «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 2015 года.

Выдано: «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 год.

Судья