РЕШЕНИЕ

именем Республики Казахстан

«20» марта 2015 года дело № 2-562/6-14 город Атырау

 Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе председательствующего судьи Сембина М.М., при секретаре судебного заседания Омарбековой Ж.Б., с участием прокурора управления прокуратуры Атырауской области Мурзагалиевой А.М., представителя истца Исмагуловой А.М. (доверенность от 25 декабря 2014 года), представителей ответчиков Кабиева Ш.М. (приказ № 01 от 5 апреля 2007 года), Кушеновой А.Н. (доверенность от 21 ноября 2014 года), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «БанкЦентрКредит» к республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов города Атырау департамента государственных доходов по Атырауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» и товариществу с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт» об освобождении от обременении имущества в виде земельного участка, расположенного по адресу: Атырауская область, г. Атырау, район Телевышки, кадастровый номер 04:066:060:34

УСТАНОВИЛ:

 Акционерное общество «БанкЦентрКредит» обратилось в суд к республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов города Атырау департамента государственных доходов по Атырауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» и товариществу с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт» об освобождении от обременении имущества в виде земельного участка, расположенного по адресу: Атырауская область, г. Атырау, район Телевышки, кадастровый номер 04:066:060:34.

 Требования мотивированы наличием обременений наложенное налоговым органам на залоговое недвижимое имущество должника, которое по вступившим в законную силу судебным актам обращено к взысканию и в ходе исполнительного производства передано в собственность истца, но оспариваемые ограничения препятствуют реализации гарантированного Конституцией и законами Республики Казахстана права собственности и его государственной регистрации.

 В суде представитель истца Исмагулова А.М. поддержала заявленные требования и просила удовлетворить иск в полном объёме.

 В суде представители ответчиков Кабиев Ш.М. и Кушенова А.Н иск не признали, представили письменный отзыв и просили суд отказать в удовлетворении иска.

 Заслушав объяснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, дав им оценку, суд приходит к следующим выводам.

 29 октября 2014 года частный судебный исполнитель Әбуғали М.Ә. в порядке п.4 ст.55 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» вынес постановление о передаче имущества должника товарищества с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт» в виде земельного участка, расположенного по адресу: Атырауская область, г.Атырау, район Телевышки, кадастровый номер 04:066:060:34 взыскателю акционерному обществу «БанкЦентрКредит» и в тот же день составлен акт приёма-передачи недвижимого имущества.

 Постановление частного судебного исполнителя Әбуғали М.Ә. от 29 октября 2014 года никем не оспорено, не обжаловано и вступило в законную силу.

 Оригиналы правоустанавливающих документов находятся у взыскателя и акционерное общество «БанкЦентрКредит» фактически приняло земельный участок, но банк столкнулся с трудностями при государственной регистрации права собственности.

 В частности, государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество препятствуют зарегистрированные обременения.

 По сведениям территориального органа юстиции (уникальный номер. № 10100084371764 от 21 ноября 2014 года) за недвижимым имуществом товарищества с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт» зарегистрированы следующие обременения:

* залог – залогодержатель акционерное общество «БанкЦентрКредит» - основание возникновения договор залога № 39 от 27 марта 2007 года;
* ограничение в распоряжении имуществом в счет погашения налоговой задолженности и запрет налогового органа – дата регистрации 30 мая 2013 года – основание возникновения письмо № сб – моб-17-15-9/6596 от 28 мая 2013 года.

 Касательно снятия обременения в виде залога, где залогодержателем является акционерное общество «БанкЦентрКредит» сложностей не возникает, поскольку может быть снят по заявлению истца.

 Налоговый орган возражает против удовлетворения иска и сообщает суду, что товарищество с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт» имеет текущую задолженность по земельному налогу в размере 366 960 тенге и пени 375 443 тенге и приняты исчерпывающие меры, предусмотренные налоговым законодательством по принудительному взысканию налоговой задолженности.

 Таким образом, налоговый орган является кредитором товарищества с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт».

 Вместе с тем, вступившими в законную силу судебными актами обращено к взысканию в пользу акционерного общества «БанкЦентрКредит» залоговое имущество товарищества с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт».

 В этой связи, относительно обременений наложенные налоговым органом суд отмечает следующие положения законодательства.

 В соответствии с п.1 ст. 299 ГК залогом признается такой способ обеспечения исполнения обязательства, в силу которого кредитор (залогодержатель) имеет право, в случае неисполнения должником обеспеченного залогом обязательства, получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодатель).

 Из этого следует, что при установлении факта неисполнения заемщиком обеспеченного залогом обязательства, кредитор всегда вправе предъявить свои требования как к основному должнику, так и к залогодателю, в целях обращения взыскания на предмет залога.

 Преимущественное право залогодержателя перед другими субъектами на заложенное имущество обеспечивается как принципом специальности, так и принципом старшинства залогового права.

 Последний принцип нашел отражение в положениях Главы 6 Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве», где регламентированы правила расчёта с кредиторами и требования залоговых кредиторов *(вторая очередь)* удовлетворяются в приоритетном порядке перед требованиями кредиторов третьей очереди, где учитывается задолженность по налогам и другим обязательным платежам в бюджет.

 Таким образом, банк предоставляя заем, принимая в залог имущество, которое на день предоставления свободно от всяких притязании, обеспечивает исполнение обязательств по банковскому займу.

 Поэтому отказ банку залогодержателю в освобождении имущества от ареста фактически нарушает права банка, который действуя в соответствии с требованиями ст. 8 ГК добросовестно, исполнив свои обязательства по предоставлению займа, лишается залогового имущества, что практически приводит к утрате залога и не возврату выданных денежных средств.

 Тем самым сама сущность залога теряет свой смысл и предназначение.

 В силу положений ч.2 ст. 240-6 ГПК иски об освобождении имущества от ареста могут предъявляться собственниками или лицами, владеющими имуществом на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, постоянного землепользования либо по иному основанию, предусмотренному законодательными актами или договором.

 Согласно ч.3 ст. 240-6 ГПК иски об освобождении имущества от ареста предъявляются должнику и взыскателю.

 На основании вышеизложенных обстоятельств, суд, руководствуясь нормами законодательства, оценив фактические данные по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью, считает, требования истца подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 217-221 ГПК, суд

РЕШИЛ:

 Исковое заявление акционерного общества «БанкЦентрКредит» к республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов города Атырау департамента государственных доходов по Атырауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан», товариществу с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт» об освобождении от обременении имущества в виде земельного участка, расположенного по адресу: Атырауская область, г. Атырау, район Телевышки, кадастровый номер 04:066:060:34 – удовлетворить.

 Освободить от обременений (ареста) недвижимое имущество товарищества с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт» в виде земельного участка, расположенного по адресу: Атырауская область, г. Атырау, район Телевышки, кадастровый номер 04:066:060:34.

 Взыскать в солидарном порядке с товарищества с ограниченной ответственностью «Ш.и.Н. Сервис Контракт» и государственного учреждения «Управление государственных доходов города Атырау департамента государственных доходов по Атырауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу акционерного общества «БанкЦентрКредит» расходы по оплате государственной пошлины в размере 991 (девятьсот девяносто одна) тенге.

 На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесен протест с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вручения его копии.

Судья М. Сембин

копия верна:

Судья М. Сембин

справка:

Решение на момент выдачи «20» марта 2015г. в законную силу не вступило.

Судья М. Сембин

справка:

Решение «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015г. вступило в законную силу.

Судья М. Сембин