**Внимание!**

[Юридическая компания Закон и Право](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** [Наши юристы готовы оказать вам помощь](https://zakonpravo.kz/nashi-uslugi/) **в** [составлении любого правового документа](https://zakonpravo.kz/blanki/) **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://www.facebook.com/ZakonPravoKazahstan/)**, по телефону;** [+7 (708) 971-78-58; +7 (727) 971-78-58.](https://zakonpravo.kz/kontakty/)

**Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы**

Судье Басканбаевой С.С.

г. Алматы, ул. Байзакова, д. 273 Б.

**от Ответчика: ИП «BEISSENBINA.KZ» (ИП Л.С.)** в лице хххххххххххх

ИИН ххххххх

г. Алматы, Медеуский район хххх

**Представитель по доверенности:**

Адвокатская контора Закон и Право

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304.

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 971 57 58; +7 708 971 57 58.

**Истец: ТОО «Гравитекс 2007»**

Представитель: хххххххх

г.Алматы, ул ххххх

хххххххх

zakon\_np@mail.ru

**Отзыв**

на Исковое заявление о взыскании суммы

В, вашем производстве находится гражданское дело №7527-21-00-2/399 от 11.01.2021 года по Исковому заявлению ТОО «Гравитекс 2007» (далее – Истец) к ИП «BEISSENBINA.KZ» в лице ххххххх (далее – Ответчик) а также третьему лицу ИП Д.Т. о взыскании суммы задолженности.

Истец в Исковом заявлении свои доводы мотивирует: о том, что 23 октября 2020 год по реквизитам Ответчика было посредствам платежной системы Kaspi Рау на расчетный счет KZ9572TO000016286978 (АО KaspiBank), от Истца,было оплачено 800 000,тенге.

По указанным доводам до сведения суда хотелось довести о том, что вышеуказанный счет является индивидуальным счетом физического лица хххххххх к которому прикреплена карта «Каспи Голд», тогда как из доводов следует о том, что Истец перечислил на счет ИП «BEISSENBINA.KZ».

Кроме того истец оговаривает в Иске, что 23 октября 2020 года, директор ТОО «Гравитскс 2007» Потеряхина Оксана Валерьевна, встретилась с ответчиком хххххх по адресу нахождения ее швейной мастерской: город Алматы, ул.Пушкина 16. ТОО «Гравитскс 2007» хотело разместить у Ответчика заказ на пошив декоративных элементов - шапочки новогодние на бутылки. Ответчик, сказала, что может взять такой заказ и о необходимости произвести предоплату. В последующем 24 октября 2020 года должны были заключить договор, определяющий сроки пошива ответчиком изделий и другие существенные условия договора. В этот же день, позже, после получения *денег на* свой счет, ответчик сказала Истцу, что не сможет выполнить заказ, за столь короткое время и в необходимом количестве. Т.е. в дальнейшем договоренности между Истцом и Ответчиком не привели к заключению договора, либо к каким- то, иным письменным обязательствам. От ИП «Беисенбина» в адрес ТОО «Гравитекс 2007» услуга оказано не было. 23 октября 2020 года, ТОО «Гравитекс 2007» было вынуждено разместить заказ в другом швейном цехе', па основании договора с ИП « Д.Т.»

 Вышеуказанными доводами не согласны так как в действительности швейной мастерской Ответчика 23 октября 2020 года была встреча Ответчиком Бейсенбиной Ляззат Сериковной, Истцом хххххх й и третьим лицом ИП Д.Т., в лице ххххххх тел: хххх и с ее сестрой ххххх ИИН хххх. хххх. В ходе которого в самом деле обсуждалось заказ на пошив декоративных элементов - шапочки новогодние на бутылки. Во время встречи не было разговора по заключению договора между Истцом и Ответчиком, а переговоры шли по заключению договора с Истцом и третьим лицом ИП хххх Д.Т., и намерение заключение договора между ними, так как у Третьего лица все счета были заблокированы (см. приложение Реестр должников МЮ РК), третье лицо в присутствии Истца и Ответчика попросили Истца предоплату в размере 800 000 тенге перечислить на Каспи гол Ответчика так как у нее стоят аресты на счетах от Частных судебных исполнителей на что Истец согласилась и причислила а Ответчик в свою очередь передала деньги Третьему лицу о чем могут свидетельствовать Третье лицо и её сестра ххххх. Таким образом со стороны Ответчика не могло и быть речи об оказании услуг к Истцу. Согласно п. 1, ст. 378, ГК РК, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Кроме того Истец в Иске утверждает о том, что договора между Истцом и Ответчиком не было заключено и ответчик незаконно обогатилась – по указанным доводам хотелось бы отметить тот факт, что Истцом денежные средства были перечислены насчет физического лица хххх Л.С., и каким образом Истец переделяет Исковые требования на ИП «BEISSENBINA.KZ» нам не понятно тогда как ИП «BEISSENBINA.KZ» не получала на свой счет денежные средства и не заключала Договора с Истцом.

 Согласно [**п. 3 ст. 148**](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=1480300) ГК РК для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка). В [п. 1 ст. 386](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=3860000) ГК РК предусмотрено, что договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения ([ст. 393](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=3930000) ГК). Согласно ст. 393 ГК РК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными [законодательством](http://online.prg.kz/?m=ShowLink&id=1000131964) или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. **Если в соответствии с законодательными актами для заключения договора необходима передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества.** Кроме того, в соответствии с [п. 1 ст. 394](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=3940000) ГК РК, если стороны условились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным с момента придания ему условленной формы, хотя бы по законодательству для данного вида договоров эта форма и не требовалась.

 Вместе с тем, согласно требованиям норм изложенных в ст.151 ГК РК сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Сделка, для которой законодательством или соглашением сторон не установлена письменная (простая либо нотариальная) или иная определенная форма, может быть совершена устно, в частности — все сделки, исполняемые при самом их совершении. Сделка, подтвержденная выдачей жетона, билета или иного обычно принятого подтверждающего знака, признается заключенной в устной форме, если иное не установлено законодательством. Молчание признается выражением воли совершить сделку в случаях, предусмотренных законодательством или соглашением сторон. Сделки во исполнение договора, заключенного в письменной форме, могут по соглашению сторон совершаться устно, если это не противоречит законодательству.

Такая сделка считается совершенной, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Согласно [п. 2](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=1510200)  статьи, помимо устной и письменной формы, возможна и иная определенная форма. В этой связи возникает вопрос о том, что подразумевается в изложенной норме под понятием «иная определенная форма». Учитывая норму, предусмотренную в [п. 3 ст. 151](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=1510300) ГК, согласно которой сделка, подтвержденная выдачей жетона, билета или иного обычно принятого подтверждающего знака, признается заключенной в устной форме, если иное не установлено законодательством, можно утверждать, что совершение сделок путем совершения конклюдентных действий, квалифицируются как устная форма. Выражение воли путем молчания в случаях, предусмотренных законодательством или соглашением сторон ([п. 4 ст. 151](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=1510400) ГК РК), с учетом общего положения, предусмотренного в [п. 1 ст. 151](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#sub_id=1510000) ГК РК, также дает основание полагать, что указанная форма выражения воли также относится к устной форме.

В этой связи считаем, что ТОО «Гравитекс 2007» оплатив за профессиональные, научные и технические услуги хххх платежным поручением от 23 октября 2020г. на личный счет получила дополнительные услуги по сопровождению своей сделки заключенной с ИП " Хабибуллиной " и приняв по накладным от третьего лица товары выполненные и заказы, подтверждает, что устные обязательства сторонами выполнены.

Кроме того, между ТОО «Гравитекс 2007» И ИП " ххххх " 23 октября был заключен договор №1 предметом которого является изготовление и поставка текстильной продукции. Однако до настоящего времени оплата по данной сделке не состоялось, хотя по всем приложенным документам и накладным выполнено свыше 16 тыс. изделий и переданы товары на сумму более чем на 800000 (восемьсот тысячи) тенге.

В соответствии ст. 50 ГПК РК, Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком, суд рассматривает и разрешает дело по предъявленному иску.

Истец в Исковом заявлении подтверждая наши вышеуказанные доводы оговаривает об заключении Договора между Истцом и Третьим лицом на пошив декоративных элементов - шапочки новогодние на бутылки. Кроме того корыстные мысли Истца опорочить доброе имя хххххх которая является общественным деятелем помогающая на безвозмездной основе многодетным мамам, организовавшая на территории Центральной мечети города Алматы учебный центр по обучению многодетным мамам курсы по швейному искусству тому свидетельствует информация с СМИ <https://zen.yandex.ru/media/id/5deccab33f548700ae270852/v-period-karantina-mnogodetnye-mamy-almaty-pridumali-delo-sposobnoe-spasti-jizni-5edf5f010cd9402a9e2b2315> .

В соответствии с ч.4 ст.8 ГК РК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Также считаем, Истец нарушает требования добросовестности, разумности и справедливости, предусмотренные ч.4 ст.8 ГК РК.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Согласно ст. 166 ГПК РК, где ответчик представляет в суд отзыв на Исковое заявление с приложением документов, которые опровергают доводы относительно иска.

В соответствии со ст. 113 ГПК РК оговорено по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось Решение, суд присуждает с другой стороны понесенные расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов (платежное поручения, фискальный чек). По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

На основании вышеизложенного и в соответствии ст. 166 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Исковые требования Истца ТОО «Гравитекс 2007» к Ответчику ИП «BEISSENBINA.KZ» о взыскании суммы в удовлетворении – **отказать**;
* Обязать ТОО «Гравитекс 2007» подписать трехсторонний акт сверки между , для приведения в соответствии с пунктом 1.3. договора ТОО «Гравитекс 2007», ИП «BEISSENBINA.KZ» и ИП Д.Т. на сумму 800000 (восемьсот тысячи) тенге.
* В случай отказа удовлетворении и/или частичном удовлетворении Исковых требовании, взыскать с Истца в пользу Ответчика ИП «BEISSENBINA.KZ» представительские расходы в размере 100 000 тенге.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности Адвокат:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

 «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 г.