**Юрист в Алматы по взыскании судебных издержек по услугам представителя**

Кооператив собственников помещений (квартир) «В» (далее – КСП «В») обратился в суд с иском к К. о взыскании задолженности за содержание жилья - 6 588 тенге. Заочным решением Костанайского городского суда от 21 ноября 2011 года с К. в пользу КСП «В» взыскан долг в сумме 3 088 тенге, а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 3 000 тенге.

В ходатайстве К. указано, что расходы по оплате услуг представителя по [имущественным требованиям](https://zakonpravo.kz/publikacii/) не могут превышать 10 процентов. Одновременно ею заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока подачи ходатайства, поскольку о вынесенном решении суда она узнала лишь в октябре 2012 года.

В отзыве КСП «В» указало, что на собрании членов кооператива принято решение о приеме юриста по договору и оплате ему по 3 000 тенге с каждого дела, независимо от суммы задолженности. Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан восстановила процессуальный срок подачи ходатайства, а заочное решение Костанайского городского суда изменила по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, К. является собственником квартиры по улице Текстильщиков города Костаная. Указанный дом находится на обслуживании КСП «В», перед которым у ответчика возникла задолженность по расходам за содержание жилья. Допущенную ответчиком задолженность по расходам за содержание жилья суд правомерно взыскал, руководствуясь статьями 18, 50 Закона «О жилищных отношениях».

Обоснованность и размер взысканной задолженности сторонами не оспаривается. Вместе с тем, при взыскании судебных издержек по оплате услуг представителя судом нарушены требования статьи 111 ГПК.Данной нормой закона предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение, [суд присуждает возмещение](https://communicationcenter.kz/bulletin) другой стороне понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска.

Однако в нарушение названных требований закона, суд, при удовлетворении иска на сумму 3 088 тенге, взыскал расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе в размере, значительно превышающем десять процентов от удовлетворенного иска по денежным требованиям.

При таких обстоятельствах, решение суда в названной части нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит изменению, а [взысканная судом сумма](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) расходов 3 000 тенге снижению до 308 тенге, то есть до пределов, не превышающих десяти процентов от суммы иска. Доводы о том, что оплата расходов представителя определена высшим органом кооператива – его собранием в размере 3 000 тенге по каждому должнику, независимо от суммы задолженности, не могут быть приняты во внимание, так как это не согласуется с требованиями статьи 111 ГПК.