**Уголовная обветренность в сбыте поддельных платежных документ, квитанций об оплате административных штрафов, использование заведомо подложных документ**

Приговором суда №2 города Усть-Каменогорска Восточно-Казахстанской области от 12 декабря 2011 года, К., - осужден по ч.2 ст.207 УК к 4 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием срока наказания в исправительной колонии общего режима. З.,- осужден по ч.2 ст.207 УК к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.63 УК назначенное наказание З. постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года. Мера пресечения – арест отменен, немедленно освобожден из-под стражи в зале судебного заседания. Г., - осужден по ч.1 ст.207 УК к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 МРП в сумме 756 000 тенге в доход государства, по ч.1 ст. 325 УК к 1 году лишения свободы, по ч.3 ст.325 УК к 1 году ограничения свободы.

Согласно ч.2 ст.58 УК окончательное наказание назначено по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим 2 года лишения свободы со штрафом в размере 500 МРП в сумме 756 000 тенге в доход государства. На основании ст.63 УК назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года.

Приговором суда К. признан виновным в том, что в период с февраля по май 2011 года у себя дома по адресу: г. Усть-Каменогорск, с. Меновное, ул. Ярославская, используя компьютерную технику, имея образец платежной квитанции АО «Н», АО «А» с необходимыми реквизитами и оттиском печати, внес в них заведомо ложные сведения об оплате административных штрафов З., К., М., Д., А. В., С., М., К., Б., С. и Л. в дальнейшем сбыл поддельные квитанции, не являющиеся ценными бумагами. По ч.2 ст.32 УК К. признан невиновным и оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. З. признан виновным в том, что он в г.Усть-Каменогорске неоднократно сбыл 9 поддельных платежных документов, квитанций об [оплате административных штрафов](https://zakonpravo.kz/publikacii/), не являющиеся ценными бумагами на имя К., С, М., Д. 44 Г. признан виновным в том, что он в г.Усть-Каменогорске сбыл поддельные платежные документы, квитанций об оплате административных штрафов, не являющиеся ценными бумагами С., а также использовал заведомо подложный документ, временное водительское удостоверение при управлении автомобилем и подделал официальный документ - временное удостоверение на свое имя, предоставляющего права.

Постановлением апелляционной судебной коллегии ВосточноКазахстанского областного суда от 25 января 2012 года приговор суда в отношении К. изменен, его действия переквалифицированы с ч.2 ст.207 УК на ч.2 ст.325 УК, по которой определено наказание в виде 4 года лишения свободы условно, с применением ст.63 УК с испытательным сроком на 2 года.

На основании ст.3 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года К. от назначенного наказания освобожден. Постановлением кассационной судебной коллегии ВосточноКазахстанского областного суда от 28 августа 2012 года постановление апелляционной инстанции отменено, приговор суда первой инстанции в отношении К. оставлен без изменения. Осужденными З. и Г. приговор в апелляционном и в кассационном порядке не обжаловался.

При рассмотрении дела по ходатайству защиты надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановление [кассационной судебной коллегии](https://communicationcenter.kz/bulletin) Восточно-Казахстанского областного суда в отношении К. отменила и оставила в силе постановление апелляционной судебной коллегии ВосточноКазахстанского областного суда, указав следующее.

Выводы суда о доказанности вины К. в подделке платежных квитанции, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на объективно исследованных в судебном заседании и надлежаще оцененных доказательствах, и в ходатайстве адвокатом не оспариваются. Вместе с тем, доводы адвоката о неправильной квалификации действий К. по ч.2 ст.207 УК, являются обоснованными.

Согласно ст.207 УК, уголовная ответственность по данной статье наступает за изготовление и сбыт платежных поддельных карточек и иных платежных и расчетных документов, не являющихся ценными бумагами. Однако под иными платежными и расчетными документами, не являющимися ценными бумагами, применительно к ст.207 УК, понимают не все платежные документы, а лишь такие, которые обеспечивают безналичную форму расчета между физическими и юридическими лицами (например: платежные требования, платежные требования-поручения). Поскольку в соответствии со ст.1 Закона «О платежах и переводах денег» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие при осуществлении платежей и переводов денег в Республике Казахстан, кроме отношений, связанных с осуществлением переводов денег организациями почтовой связи.

Отношения, регулируемые ст.2 настоящего Закона, возникают при осуществлении: - платежей и (или) переводов денег в соответствии с условиями оплаты [по гражданско-правовым сделкам](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz); - переводов денег по поручению клиента Банка или организации, осуществляющей отдельные виды банковских операций (далее - Банк), когда такие поручения не связаны с выполнением условий оплаты по гражданско-правовым сделкам; - обязательных платежей и (или) переводов денег, производимых в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

В данном случае никакие платежи, оплата или перевод денег К. не производились, поэтому ссылка кассационной инстанции на данный закон необоснованна. В связи с вышеизложенным, надзорная судебная коллегия посчитала, что вывод апелляционной инстанции о том, что платежная квитанция является официальным платежным документом, подтверждающим юридический факт оплаты штрафа, и влечет за собой соответствующие юридические последствия, является обоснованным.

Следовательно, действия К. апелляционной судебной коллегией правильно переквалифицированы с ч.2 ст.207 УК на ч.2 ст.325 УК, то есть как подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, совершенная неоднократно. Надзорная судебная коллегия также полагает обоснованным применение апелляционной инстанцией к К. с учетом смягчающих обстоятельств условного осуждения и последующее его освобождение от назначенного наказания на основании п.3 ч.3 ст.2 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан».

Поскольку по данному уголовному делу З. и Г. признаны виновными по ч.ч.1, 2 ст.207 УК, то надзорная судебная коллегия полагает правильным в силу требований ч.12 ст.467 УПК, а также принимая во внимание п.25 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 28 апреля 2000 года «О порядке производства по уголовным делам в надзорной инстанции» и их действия по данным эпизодам квалифицировать по ч.2 ст.325 УК по тем же основаниям и считает возможным применение к ним правил вышеуказанного акта амнистии и дальнейшее их освобождение от назначенного наказания.