**Незаконное приобретение контрафактные экземпляры аудиовизуальных произведений и их продажа на территории рынка Защита Авторских и Смежных Прав**

Невыполнение судами первой и кассационной инстанций требования статьи 24 УПК о всестороннем полном и объективном исследовании обстоятельств дела повлекло за собой необоснованное удовлетворение гражданского иска.

Приговором Риддерского городского суда Восточно-Казахстанской области от 20 декабря 2011 года: К., осужден по части второй статье 184 Уголовного кодекса (далее – УК) к 1 году ограничения свободы. Гражданский иск Объединения юридических лиц «Казахстанская Ассоциация по Защите Авторских и Смежных Прав» (далее – ОЮЛ «КАЗАСП») удовлетворен полностью, в его пользу взыскан материальный ущерб в сумме 211 100 тенге, в доход государства – государственная пошлина в сумме 2 111 тенге.

Приговором суда К. признан виновным в том, что в августе 2011 года на торговом рынке «Заречный» в г.Усть-Каменогорске незаконно приобрел контрафактные экземпляры аудиовизуальных произведений и производил их продажу на территории рынка «Огонек» в г.Риддер. Сотрудниками финансовой полиции 2 октября 2011 года в ходе оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) у него произведен контрольный закуп контрафактного компакт-диска формата DVD в количестве 1 штуки на сумму 450 тенге и изъяты компакт-диски формата DVD с признаками контрафактности в количестве 224 штуки.

Своими действиями К. причинил участнику ОЮЛ «КАЗАСП» – ТОО «В» значительный материальный ущерб (211 100 тенге). В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением кассационной судебной коллегии ВосточноКазахстанского областного суда от 18 марта 2014 года приговор суда в отношении К. оставлен без изменения, кассационный протест прокурора Восточно-Казахстанской области – без удовлетворения.В протесте прокурора ставится вопрос об отмене судебных актов в части гражданского иска и отказе в его удовлетворении. Изучив материалы уголовного дела, [надзорная судебная коллегия по уголовным](https://zakonpravo.kz/publikacii/) делам Верховного Суда Республики Казахстан частично удовлетворила протест в силу следующего.

Приговором суда достоверно установлено, что осужденный приобрел 224 контрафактных экземпляров произведений (видеофильмы), размещенных на DVD дисках с целью сбыта. Указанные действия однозначно свидетельствуют о совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 184 УК. Судом постановлено уничтожить изъятые у осужденного контрафактные экземпляры произведений.

В пользу Объединения юридических лиц, участником которого является товарищество, взыскан ущерб, исчисленный из цены реализации контрафактного экземпляра произведения. Суд, удовлетворяя гражданский иск ОЮЛ «КАЗАСП» в размере 211  100 тенге, в приговоре надлежащим образом не мотивировал свои выводы в этой части.

Из материалов уголовного дела не усматривается, что осужденным причинен ущерб общественному объединению в размере 211 100 тенге, он реализовал один контрафактный экземпляр DVD диска за 450 тенге.

[Судом не установлено в отношении](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) каких произведений, и на основании каких лицензионных договоров Товарищество приобрело право правообладателя на изготовление и распространение, а также каких конкретно произведений (видеофильмов). Соответствуют ли видеофильмы тем произведениям, в отношении которых имущественные права были переданы автором Товариществу.

Товарищество является участником общественного объединения, но отсутствуют достоверные данные о том, что между Товариществом и общественным объединением заключен сублицензионный договор, в  соответствии с которым общественное объединение приобрело право на предъявление иска от своего имени и взыскания ущерба в свою пользу.

Предъявление иска ненадлежащим истцом исключает возможность его удовлетворения. Подпунктом 5) статьи 49 Закона «Об авторском праве и смежных правах» предусмотрено взыскание с нарушителя дохода, полученного в результате нарушения авторского права и смежных прав. Продав один контрафактный экземпляр DVD диска, К. получил доход в сумме 450 тенге.

Данные об ином размере дохода, полученного К. в результате реализации контрафактной продукции, отсутствуют.45 Общественное объединение не представило доказательств о  понесенных убытках или неполученном доходе в результате действий осужденного. В исковом заявлении общественное объединение ставил вопрос о взыскании компенсации в размере 211 100 тенге.

Согласно подпункту 6) пункта 1 статьи 49 Закона «Об авторском праве и смежных правах» выплаты компенсации в сумме от 20 минимальных размеров заработной платы (далее – МЗП) до 50-ти тысяч МЗП, устанавливаемой законодательством Казахстана и может взыскиваться только в том случае, когда невозможно определить доход, ущерб или упущенную выгоду. В соответствии с вышеуказанным законом минимальный размер компенсации 20 МЗП составляет 319 980 тенге (размер МЗП на 2011 год составлял 15 999 тенге), а размер взыскиваемой общественной организацией компенсации 211 100 тенге, то есть меньше чем предусмотрено законом.

Однако суд, не обратив на это внимание, взыскал эту сумму. Вместе с тем во всех случаях речь идет о ситуации, при которой осужденный произвел реализацию контрафактных экземпляров произведения. Наличие данных о полученном доходе или доказанности размера ущерба либо неполученного дохода исключает применение компенсации.

При вышеизложенных обстоятельствах, допущенные судом неполнота и односторонность рассмотрения дела повлекли за собой необоснованное удовлетворение гражданского иска. [При новом рассмотрении дела](https://communicationcenter.kz/bulletin) суду первой инстанции необходимо устранить вышеизложенные нарушения закона и принять законное решение.

В соответствии с пунктом 4 части шестой статьи 467 УПК уголовное дело подлежит направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, так как оно в апелляционном порядке не рассматривалось. Руководствуясь пунктом 5 части шестой статьи 467 УПК, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила приговор Риддерского городского суда ВосточноКазахстанской области от 20 декабря 2011 года в отношении К.

Отменены приговор в части гражданского иска о взыскании с осужденного в пользу ТОО «В» в размере 211 100 тенге и постановление кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 18 марта 2014 года. Дело направлено на новое судебное рассмотрение в Риддерский городской суд Восточно-Казахстанской области в ином составе судей.