**Признан виновным в умышленном убийстве на почве неприязненных отношений, из хулиганских побуждений будучи лицом, ранее совершившим убийство, и  в  совершении неоднократно тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище**

Суд правильно установив виновность осужденного в убийстве двух лиц и совершении нескольких краж вместе с тем неверно и излишне квалифицировал его действия по части первой статьи 96 и части первой статьи 175 УК.

Приговором Алматинского городского суда от 15 марта 2002 года: А., был осужден по части первой статьи 96 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 14 годам лишения свободы, по пунктам «и, н» части второй статьи 96 УК – к 17 годам лишения свободы, по части первой статьи 175 УК – к 2 годам лишения свободы, по пунктам «б, в» части второй статьи 175 УК – к 4 годам лишения свободы, на основании части четвертой статьи 58 УК по совокупности преступлений – к 21 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей С. 27 000 тенге, потерпевшей Б. – 65 850 тенге, в доход государства – 14 000 тенге. Постановлением коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 7 мая 2002 года приговор оставлен без изменения. Судом А. признан виновным в умышленном убийстве С. на почве неприязненных отношений, умышленном убийстве из хулиганских побуждений Г., будучи лицом, ранее совершившим убийство, и  в  [совершении неоднократно тайного](https://zakonpravo.kz/publikacii/) хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище.

Исследовав материалы уголовного дела по ходатайству осужденного, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты по следующим основаниям. Выводы суда о виновности А. в убийстве С. и Г., а также в совершении нескольких краж чужого имущества при обстоятельствах, указанных в приговоре, основаны на материалах дела. Вместе с тем, доводы А. о том, что квалификация его действий судом дополнительно по части первой статьи 96 и части первой статьи 175 УК является неверной и излишней. Так, в соответствии с требованиями части пятой статьи 11  УК  в  случаях, когда неоднократность преступлений предусмотрена УК в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом преступления квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части УК, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений. Эта норма уголовного закона действовала и на момент вынесения приговора в отношении А.

В целях правильного применения указанной нормы уголовного закона пунктом 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 11 с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 21 апреля 2011 года №  1 установлено, что если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных преступлений, подлежит квалификации в целом по соответствующей статье (части статьи) УК, [предусматривающей ответственность](https://communicationcenter.kz/bulletin) за неоднократность совершения данного преступления.

При таких обстоятельствах действия А., который совершил убийство одного, а затем и другого лица, неоднократные кражи чужого имущества полностью охватываются пунктами «и, н» части второй статьи 96 и пунктами «б, в» части второй статьи 175 УК, по которым он осужден, и дополнительной квалификации по части первой статьи 96  и  части первой статьи 175 УК не требуют. В этой связи из обвинения А.  подлежат исключению часть первая статьи 96 и часть первая статьи 175 УК как излишне вмененные. При назначении осужденному меры наказания суд надзорной инстанции учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им деяния и все иные обстоятельства дела.

Поскольку судом первой инстанции при назначении А. наказания по совокупности преступлений был применен принцип частичного сложения наказания,то этот принцип должен быть также применен и при определении ему наказания по совокупности преступлений, предусмотренных пунктами «и,  н» части второй статьи 96 и пунктами «б, в» части второй статьи 175 УК. На основании изложенного, руководствуясь статьями 459, 467 и 468 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, надзорная судебная коллегия [Верховного Суда Республики Казахстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) изменила вынесенные по делу судебные акты в отношении А.

Исключены из обвинения А. как излишне вмененные часть первая статьи 96 и часть первая статьи 175 УК. Постановлено считать А. осужденным по пунктам «и, н» части второй статьи 96 к 17 годам лишения свободы и пунктам «б, в» части второй статьи 175 УК – к 4 годам лишения свободы. На основании части четвертой статьи 58 УК путем частичного сложения наказания по совокупности преступлений окончательно назначено наказание А.  –  20  лет лишения свободы. В остальной части судебные акты в отношении А. оставлены без изменения.