**Прекращении полномочий руководителя исполнительного органа по решению уполномоченного органа юридического лица**

В соответствии с пунктом 23 раздела 4 «Правил назначения и аттестации руководителя государственного предприятия, а также согласования его кандидатуры», утверждённых приказом министра национальной экономики Республики Казахстан от 2 февраля 2015 года № 70, в государственных предприятиях на праве хозяйственного ведения с наблюдательным советом уполномоченные органы соответствующей отрасли обязаны предварительно получить согласие наблюдательного совета по вопросу об увольнении ректора Университета

А. обратился в суд с иском, мотивируя требования тем, что 16 сентября 2003 года между сторонами [был заключен индивидуальный трудовой договор](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru), согласно которому Министерство предоставило А. работу в должности ректора РГП на ПХВ «Северо-Казахстанский государственный университет им. М.Козыбаева» (далее – Университет). Дополнительным соглашением от 20 мая 2015 года, № 20, договор был продлен на срок до 20 мая 2018 года. 14 июня 2016 года приказом министра № 30 – ЖҚ трудовой договор с А. был расторгнут с 25 июня 2016 года на основании подпункта 23) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса Республики Казахстан о прекращении полномочий руководителя исполнительного органа по решению уполномоченного органа юридического лица.

С указанным приказом истец не согласен, считает его незаконным и подлежащим отмене в связи с нарушением процедуры увольнения. Указывает, что вопрос о расторжении трудового договора не согласован ответчиком с наблюдательным советом Университета и первичной профсоюзной организацией.

Решением суда № 2 города Петропавловск от 25 августа 2016 года в удовлетворении иска А. отказано. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 2 ноября 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов, по делу приняла новое решение об удовлетворении исковых требований, приказ министра образования и науки Республики Казахстан от 14 июня 2016 года № 30 – ЖҚ о расторжении трудового договора с А. признан незаконным. А. восстановлен на прежней работе в качестве ректора РГП на ПХВ «Северо-Казахстанский государственный университет им. М.Козыбаева» по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что 16 сентября 2003 года между сторонами был заключен индивидуальный трудовой договор, согласно которому Министерство предоставило А. работу в должности ректора Университета. Дополнительным соглашением № 20 от 20 мая 2015 года договор был продлён на срок до 20 мая 2018 года. 14 июня 2016 года приказом министра образования и науки Республики Казахстан № 30–ЖҚ трудовой договор с истцом был расторгнут с 25 июня 2016 года на основании подпункта 23 пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса Республики Казахстан о прекращении полномочий руководителя исполнительного органа по решению уполномоченного органа юридического лица.

Существо искового требования сводится к вопросу законности самой процедуры увольнения. Необходимость предварительного согласования вопроса о расторжении трудового договора с наблюдательным советом Университета и получения мотивированного мнения профсоюзного комитета первичной организации, нормативное обоснование обязательности этих процедур подробно изложены в судебных актах, сторонами не оспариваются и сомнения у судебной коллегии не вызывают.

Местные суды, отказывая в иске, сослались на невозможность получения предварительного согласования вопроса об увольнении истца с наблюдательным советом ввиду фактического отсутствия такого органа на момент решения этого вопроса, а также получения одобрения общественного объединения «Казахстанский отраслевой профессиональный союз работников образования и науки» (далее – Отраслевой профсоюз). Эти выводы судов являются неправильными. Так, статьями 13, 24 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на свободу труда и судебную защиту своих прав и свобод. Истец уволен 14 июня 2016 года.

Наблюдательный совет в Университете введен 20 ноября 2015 года Постановлением Правительства Республики Казахстан № 932 и создан 7 июля 2016 года на основании приказа министра образования и науки Республики Казахстан № 445. В соответствии с пунктом 23 раздела 4 «Правил назначения и аттестации руководителя государственного предприятия, а также согласования его кандидатуры», утверждённых приказом министра национальной экономики Республики Казахстан 2 февраля 2015 года № 70, «в государственных предприятиях на праве хозяйственного ведения с наблюдательным советом уполномоченные органы соответствующей отрасли (местные исполнительные органы) предварительно согласовывают с наблюдательными советами вопрос расторжения договора с руководителем предприятия».

Вышеуказанными нормативными правовыми актами установлена обязательность получения предварительного согласия наблюдательного совета по вопросу об увольнении ректора Университета. Фактическое отсутствие такого органа, связанное с организационными проблемами его создания, не может являться основанием для нарушения конституционных трудовых прав А. Судебная коллегия отмечает, что наблюдательный совет создан по истечении 23 дней с момента увольнения истца, что свидетельствует о том, что ответчик имел реальную возможность отложить решение этого вопроса и, более того, должен был сделать это в целях соблюдения установленного законом порядка увольнения.

Получение такого согласия 22 июля 2016 года, то есть после увольнения, не имеет какого-либо правового значения, так как законом установлена предварительность такого согласия. На момент увольнения истца такое согласие отсутствовало. Также необоснованы выводы судов о наличии согласия первичной профсоюзной организации на увольнение.

Из справок председателя первичной профсоюзной организации Университета следует, что истец является членом именно этого профсоюза и регулярно уплачивает членские взносы. Свое членство в отраслевом профсоюзе истец отрицает, и это обстоятельство подтверждается материалами дела. Нормами статей 67, 72 ГПК предусмотрено, что доказательства должны быть достоверными, бремя доказывания возлагается на стороны.

Доказательств, соответствующих этим требованиям закона, и, в частности, о том, что истец является членом Отраслевого профсоюза, ответчиком суду не представлено. Поддержанную местными судами позицию ответчика о том, что истец в силу своего должностного положения должен входить в первичную профсоюзную организацию при Министерстве, нельзя признать убедительной. Анализ и содержание переписки Отраслевого профсоюза с Министерством показал об отсутствии такой первичной профсоюзной организации и нахождения работников в должностной категории истца, то есть ректоров ВУЗов, «...за пределами отраслевого профсоюзного движения», чем фактически подтверждается, что истец не является членом этой организации.

Отсутствие первичной профсоюзной организации при Министерстве является организационным и правовым упущением ответчика. Получение одобрения на увольнение истца от профсоюзной организации, членом которой он не является, не обосновано нормативными правовыми актами.

При таких обстоятельствах судебная коллегия сочла обоснованными требования истца о нарушении ответчиком установленной законом [процедуры расторжения трудового договора](https://zakonpravo.kz/publikacii/) в силу отсутствия согласия наблюдательного совета и одобрения первичной профсоюзной организации, ввиду чего отменила судебные акты местных судов и удовлетворила иск.