**Срок погашения судимости исчисляется, исходя из фактически отбытого срока наказания, с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания.**

Согласно части 4 статьи 79 УК, если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания, срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания, с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания

Приговором Илийского районного суда Алматинской области от 1 апреля 2015 года С., ранее судимый: 1) 21 февраля 2006 года Карасайским районным судом Алматинской области по пункту «а» части 2 статьи 178, пункту «б» части 2 статьи 120, пункту «в» части 2 статьи 104, части 3 статьи 58 УК к 6 годам лишения свободы, освобожден 3 августа 2009 года Капшагайским городским [судом условно-досрочно на неотбытый срок](https://zakonpravo.kz/publikacii/) 2 года 4 месяца 7 дней; 2) 14 сентября 2011 года Илийским районным судом Алматинской области по части 1 статьи 120, статей 70, 60 УК – к 4 годам лишения свободы, освобожден 4 мая 2012 года постановлением суда № 2 г. Усть-Каменогорск от 13 апреля 2012 года по амнистии, – осужден по части 3 статьи 103 УК к 8 годам лишения свободы.

На основании статьи 60 УК по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 14 сентября 2011 года окончательно назначено 9 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Срок отбытия наказания исчислен с 9 ноября 2014 года. Согласно пункту 1) части 2 статьи 14 УК в действиях С. признан опасный рецидив преступлений.

Приговором суда С. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего А. В апелляционном порядке дело не рассматривалось. Выслушав заключение прокурора Н., полагавшего приговор изменить в части признания опасного рецидива преступлений и применения статьи 60 УК, изучив материалы уголовного дела и доводы ходатайства, судебная коллегия пришла к выводу, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям. Выводы суда о виновности С. в инкриминируемом ему деянии основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах и не оспариваются осужденным в ходатайстве.

Действия С. квалифицированы по части 3 статьи 103 УК правильно. Наказание осужденному назначено в соответствии со статьей 52 УК, с учетом характера и общественной опасности совершенного уголовного правонарушения, смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств. Вместе с тем доводы ходатайства осужденного С. о неправильном признании в его действиях опасного рецидива преступлений и назначения наказания с применением статьи 60 УК являются обоснованными.

Согласно части 4 статьи 79 УК, если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания, срок погашения судимости исчисляется, исходя из фактически отбытого срока наказания, с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания. В соответствии с частью 8 указанной статьи, если осужденный до истечения срока погашения судимости вновь совершил преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается.

Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия основного и дополнительного видов наказания за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них. Установлено, что С. первый раз судим 21 февраля 2006 года по пункту «а» части 2 статьи 178, пункту «б» части 2 статьи 120, пункту «в» части 2 статьи 104, части 3 статьи 58 УК и привлечен к 6 годам лишения свободы, затем был освобожден 3 августа 2009 года условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 4 месяца 7 дней, второй раз 14 сентября 2011 года по части 1 статьи 120, статей 70,60 УК – к 4 годам лишения свободы и освобожден от наказания 4 мая 2012 года постановлением суда № 2 г.Усть-Каменогорска от 13 апреля 2012 года.

В соответствии со статьей 11 УК первое совершенное С. преступление относится к тяжким и судимость в порядке статьи 79 УК погашается по истечении шести лет после отбытия наказания, второе – к категории средней тяжести, что согласно статье 514 УК рецидива не образует. Преступление, за которое С. осужден 14 сентября 2011 года, совершено им в период условно-досрочного освобождения, что прерывает погашение судимости по приговору от 21 февраля 2006 года, которое исчисляется заново с момента фактического отбытия им наказания по приговору от 14 сентября 2011 года, то есть с 4 мая 2012 года.

Таким образом, с учетом того, что преступление по второму приговору С. совершил 8 ноября 2014 года, в его действиях в силу части 1 статьи 14 УК усматривается рецидив преступлений, а не [опасный рецидив, как это ошибочно признал суд первой](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) инстанции, поскольку он, будучи лицом, осужденным к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, совершил тяжкое преступление.

Кроме того, постановлением от 13 апреля 2012 года С. освобожден от наказания в виде лишения свободы, назначенного по приговору от 14 сентября 2011 года на основании пункта 2 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года. А наказание по приговору от 21 февраля 2006 года на момент совершения преступления по данному делу было уже отбыто. Следовательно, суд первой инстанции необоснованно применил к С. положения статьи 60 УК.

На основании изложенного судебная коллегия Верховного Суда по уголовным делам изменила приговор суда первой инстанции в отношении С. и, отменив применение статьи 60 УК, постановила считать его осужденным по части 3 статьи 103 УК к 8 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности. На основании части 1 статьи 14 УК в действиях С. признан рецидив преступлений. В остальной части приговор оставлен без изменения, ходатайство осужденного С. удовлетворено частично.