**Обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по гражданскому делу или постановлением судьи по иному делу об административном правонарушении, не нуждаются в доказывании при рассмотрении других дел об административных правонарушениях, в которых участвуют те же лица**

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 19 сентября 2016 года Г. был привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 610 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (далее – КоАП).

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 13 октября 2016 года судебный акт первой инстанции отменен с прекращением производства по делу по основанию отсутствия в действиях лица, привлеченного к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Судебная коллегия Верховного Суда оставила оспариваемое постановление апелляционной инстанции без изменения, а протест Генерального прокурора – без удовлетворения по следующим основаниям. Из материалов дела следует, что 28 июня 2016 года в 7 часов 45 минут на перекрестке улиц Кошкарбаева – Обаган в городе Астане произошло дорожнотранспортное происшествие в результате столкновения автомобилей марки «ToyotaCamry» под управлением Г. и «ToyotaHighlander» под управлением Х.

Как следует из схемы дорожно-транспортного происшествия, записи камеры видеонаблюдения, имеющихся в деле, в момент столкновения транспортных средств водитель автомобиля «ToyotaCamry» Г. выполнял маневр – поворот налево с улицы Кошкарбаева на улицу Обаган. К моменту столкновения автомобиль «ToyotaHighlander» под управлением Х. двигался со встречного направления прямо по улице Кошкарбаева.

Основанием для привлечения судом первой инстанции Г. к [административной ответственности стали выводы о несоблюдении им требования](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) пункта 5 раздела 13 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 ноября 2014 года № 1196 (далее – Правила дорожного движения).

Указанным пунктом Правил дорожного движения предусмотрено, что при повороте налево или развороте по разрешающему сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства уступает дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо, в том числе и въезжающим на перекресток, в соответствии с пунктом 14 раздела 5 Правил дорожного движения.

При этом пункт 14 раздела 5 указанных Правил разрешает водителям движение при включении желтого сигнала, если режим работы светофорной сигнализации не обеспечивает мигание зеленого сигнала непосредственно перед его выключением и при отсутствии у водителя возможности остановиться, не прибегая к экстренному торможению.

По общему же правилу, установленному подпунктом 3 пункта 2 раздела 5 Правил дорожного движения, желтый сигнал светофора запрещает движение. Судом при рассмотрении данного дела об административном правонарушении была исследована запись с камеры видеонаблюдения, на которой зафиксировано регулирование дорожного движения на указанном перекрестке светофором с режимом мигания зеленого сигнала перед его выключением.

К выводу об отсутствии вины Г. в совершении административного правонарушения судебная коллегия суда города Астаны пришла на основе заключения специалиста – судебного эксперта от 26 сентября 2016 года.

Из этого заключения следует, что автомашина «ToyotaCamry» въехала на перекресток на мигающий зеленый сигнал светофора, а автомашина «ToyotaHighlander» въехала на данный перекресток по встречному направлению на запрещающий желтый сигнал светофора. Указанные выводы подтверждаются имеющимися в деле фототаблицами, записью камеры видеонаблюдения и программой организации движения и пофазного разъезда. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 13 октября 2016 года водитель автомашины «ToyotaHighlander» Х. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 610 КоАП, а также за нарушение подпункта 2) пункта 5 раздела 1, подпункта 3) пункта 2 раздела 5 Правил дорожного движения, выразившееся в невыполнении требований сигналов светофора, дорожных знаков, дорожной разметки, которые применяются для регулировки дорожного движения.

Согласно части 1 статьи 769 КоАП обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по гражданскому делу или постановлением судьи по иному делу об административном правонарушении, не нуждаются в доказывании при рассмотрении других дел об административных правонарушениях, в которых участвуют те же лица. С учетом вышеизложенного, специализированная судебная коллегия Верховного Суда считает вывод суда об отсутствии в деянии Г. состава административного правонарушения правомерным, постановление судебной коллегии суда города Астаны от 13 октября 2016 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Г. – законным и обоснованным.

Пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусмотрено, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

В соответствии с положением пункта 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных [нормативных правовых актов, международных договоров](https://zakonpravo.kz/publikacii/) республики. Таким образом, специализированная судебная коллегия Верховного Суда оставила постановление апелляционной инстанции без изменения, а протест Генерального прокурора Республики Казахстан – без удовлетворения.