**Освобождение от уголовной ответственности и наказания**

Освобождение от уголовной ответственности и наказания на основании акта амнистии В соответствии с пунктом 7 статьи 5 Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» от 13 декабря 2016 года амнистия не применяется в отношении лиц, ранее освобожденных по амнистии и вновь совершивших умышленные преступления

Приговором Ауэзовского районного суда города Алматы от 6 марта 2017 года Л., ранее судимый, 10 августа 2000 года по пунктам «б, в» части 2 статьи 175, части 1 статьи 259, статье 58 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 4 годам лишения свободы; в период отбывания наказания на основании части 2 статьи 9 Закона Республики Казахстан от 19 февраля 2002 года «Об амнистии в связи с десятилетием независимости Республики Казахстан» неотбытая часть наказания была сокращена наполовину;

- осужден по пункту 3 части 2 статьи 188 УК к 1 году 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На основании статьи 3 Закона Республики Казахстан от 13 декабря 2016 года «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» (далее – Закон об амнистии) неотбытая часть наказания в виде 1 года 4 месяцев 29 дней лишения свободы заменена на ограничение свободы на этот же срок.

В соответствии с частью 3 статьи 62 УК время содержания под стражей с 14 декабря 2016 года по 6 марта 2017 года зачтено в срок наказания и окончательно определено к отбытию 1 год 2 месяца 9 дней ограничения свободы.

Взысканы с Л. в пользу К. в счет возмещения материального ущерба 8 000 тенге, в доход государства - государственная пошлина в сумме 80 тенге и процессуальные издержки в сумме 2 374 тенге.

Приговором суда Л. признан виновным в совершении кражи из салона автомашины с причинением ущерба потерпевшему К. на сумму 28 000 тенге. Приговор в апелляционном порядке не пересматривался. В протесте Генеральный Прокурор Республики Казахстан, не оспаривая квалификацию действий и доказанность вины осужденного, полагает, что приговор суда подлежит изменению в связи с необоснованным применением акта амнистии и нарушением требований Общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан, повлекшим неправильное назначение дополнительного наказания.

Просит приговор Ауэзовского районного суда города Алматы от 6 марта 2017 года в отношении Л.изменить, отменить применение Л. Закон об амнистии, исключить назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества ввиду неустановления имущества преступного происхождения.

Выводы суда о виновности Л. в совершенном преступлении основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и в протесте не оспариваются. Действия Л. правильно квалифицированы судом по пункту 3 части 2 статьи 188 УК. Вместе с тем доводы протеста о незаконном применении акта амнистии являются обоснованными.

Из материалов дела следует, что Л. ранее, в период отбытия наказания, назначенного приговором суда от 10 августа 2000 года, на основании части 2 статьи 9 Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с десятилетием независимости Республики Казахстан» от 19 февраля 2002 года неотбытая часть наказания сокращена наполовину.

Амнистия, в соответствии с пунктом 7 статьи 5 Закона об амнистии, не применяется в отношении лиц, к которым ранее применялась амнистия и которые вновь совершили умышленные преступления. При таких обстоятельствах суд при назначении наказания Л. не вправе был повторно применять вышеуказанный акт амнистии от 13 декабря 2016 года. Вместе с тем, обсуждая вопрос о мере наказания, судебная коллегия считает назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы чрезмерно суровым, не соответствующим общественной опасности содеянного.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 485 УПК основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является неправильное назначение наказания либо несоответствие назначенного наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного. Такие основания по данному уголовному делу имеются. Как следует из материалов уголовного дела, осужденный Л. полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном.

Приведенное обстоятельство признано судом смягчающим уголовную ответственность и наказание осужденного. Отягчающих обстоятельств по делу не установлено. Кроме того, за пределами судебной оценки остались данные о том, что Л. страдает туберкулезом и ВИЧ-инфекцией, невозмещенный по делу ущерб в сумме 8 000 тенге является незначительным. Всего было похищено имущество на сумму 28 000 тенге.

Содеянное осужденным относится к преступлениям средней тяжести. В соответствии с частью 2 статьи 39 и частями 2,3 статьи 52 УК наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

[При назначении наказания учитываются характер](https://ok.ru/group/59369613230259) и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Исходя из требований закона, очевидно, что все указанные условия, образующие общие начала назначения наказания, должны выполняться обязательно в их совокупности. Только при соблюдении этого требования суд может назначить справедливое наказание, отвечающее его целям, сформулированным в уголовном законе.

При установленных обстоятельствах невозмещение ущерба потерпевшему в сумме 8 000 тенге и сведения о том, что Л. не занимается общественно-полезным трудом, ранее неоднократно был судим (судимости погашены), не свидетельствуют о необходимости назначения наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией части 2 статьи 188 УК.

При установленных обстоятельствах назначение Л. наказания в виде лишения свободы является чрезмерно суровым и не соответствует критерию справедливости. С учетом приведенного судебная коллегия приходит к выводу о необходимости назначения осужденному наказания в виде ограничения свободы с установлением пробационного контроля и возложением на осужденного обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 44 УК.

Необходимости в назначении обязательного дополнительного наказания в виде конфискации имущества не имеется, так как имущество преступного происхождения по делу не установлено. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда первой инстанции в отношении Л., отменила применение Закона об амнистии.

Назначено Л. наказание в виде ограничения свободы сроком 1 год 6 месяцев. Зачтено в срок отбытия наказания в виде ограничения свободы время содержания Л. под стражей с 7 октября 2016 года по 10 октября 2016 года, с 16 ноября 2016 года по 6 марта 2017 года из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы. К окончательному отбытию Л. определен 1 год 2 месяца 7 дней ограничения свободы.

Установлен пробационный контроль на весь срок ограничения свободы. Также возложено на Л. исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; не посещать развлекательные заведения (ночные клубы, кафе, бары, рестораны), где разрешено распитие спиртных напитков.

[Суд обязал Л. явиться и встать на учет в отдел службы](https://zakonpravo.kz/publikacii/) пробации по месту жительства. В соответствии со статьей 44 УК Л. привлечен к принудительному труду в местах, определяемых местными исполнительными органами, но не более двухсот сорока часов в год. В остальной части приговор суда оставлен без изменения. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен частично.