**Таможенные правонарушения Освобождение от административной ответственности при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности**

Постановлением СМАС города Алматы от 1 февраля 2018 года ИП М. по 15 протоколам привлечен к административной ответственности по статье 544 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП) с наложением взыскания в виде штрафа 300 месячных расчетных показателей (далее – МРП) на сумму 680 700 тенге с исключением из соответствующего реестра лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела.

Определением от 7 февраля 2018 года устранена опечатка путём замены исключения из реестра на конфискацию транспортных средств, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения. Постановлением того же суда от 7 марта 2018 года в связи с признанием недействительными протоколов об административном правонарушении постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 20 февраля 2018 года постановление СМАС от 1 февраля 2018 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам с прекращением производства по делу. Одновременно судом в адрес Департамента вынесено частное постановление, указывающее на грубое нарушение закона сотрудниками Департамента.

В представлении председатель коллегии предлагает пересмотреть принятые судебные акты в кассационном порядке ввиду нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права, указывая на процессуальные нарушения при рассмотрении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, необоснованность ряда выводов суда о допущенных Департаментом процессуальных нарушениях и постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 20 февраля 2018 года. Согласно материалам дела актом проверки от 28 февраля 2017 года установлено нарушение ИП М. требований статьи 383 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее – Кодекса), которое выразилось в передаче ИП М. по договору аренды с правом последующего выкупа от 7 января 2013 года (далее – Договор аренды) акционерному обществу «T» транспортных средств, ввезенных на территорию Таможенного Союза в 2012 году в качестве товаров и помещенных под процедуру временного ввоза. Согласно приложению № 1 к данному договору перечисленные в нем транспортные средства в тот же день были переданы ИП М. в АО «T».

Дополнительным соглашением от 19 декабря 2013 года № 1 к этому договору АО «T» передало свое право выкупа автотранспортных средств в ТОО «Транспортная компания «N». Впоследствии данные транспортные средства были выпущены для свободного обращения в период январь-март 2014 года. Уведомлением к результатам проверки от 28 февраля 2017 года № 2404 Департаментом ИП М. начислена пеня по таможенной пошлине и НДС на ввозимые товары в общей сумме 23 464 938 тенге.

Уплата ИП М. данной суммы в бюджет не освобождает его, вопреки доводам его представителей, от административной ответственности, предусмотренной КоАП. Решением специализированного межрайонного экономического суда (далее – СМЭС) по городу Алматы от 18 мая 2017 года отказано в удовлетворении заявления ИП М. к Департаменту о признании незаконным и отмене вышеназванного уведомления.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 19 июля 2017 года данное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба ИП М. без удовлетворения. Следует отметить, что решением СМЭС города Алматы от 7 октября 2016 года отказано в удовлетворении иска ТОО «Транспортная компания «N» к ИП М. и АО «T» о признании недействительными Договора аренды и последующих дополнительных соглашений № 1 от 19 декабря 2013 года и № 2 от 2 марта 2014 года. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 19 января 2017 года данное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца без удовлетворения.

Согласно данному решению представители ИП М. в судебном заседании возражали против удовлетворения иска, настаивали на действительности Договора аренды, указывая на его частичное исполнение. Поэтому коллегия не принимает во внимание доводы представителей ИП М. в настоящем судебном разбирательстве в части оспаривания отношений аренды с АО «T».

Также решением СМЭС города Алматы от 28 ноября 2017 года отказано в удовлетворении иска АО «T» к ИП М. о признании недействительным Договора аренды. Постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского областного суда от 22 июня 2016 года удовлетворен иск ИП М. к АО «T» и ТОО «Транспортная компания «N» о взыскании в солидарном порядке денежной суммы на основании договора купли-продажи грузового транспорта от 19 декабря 2013 года и дополнительных соглашений от 19 декабря 2013 года № 1 и № 2 от 2 марта 2014 года к Договору аренды от 7 января 2013 года. В удовлетворении встречного иска АО «T» к ИП М. о признании недействительными вышеназванных дополнительных соглашений № 1 и № 2 отказано.

Постановлением судьи судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 30 января 2017 года отказано в [пересмотре данного постановления апелляционной инстанции](https://ok.ru/group/59369613230259). Таким образом, судебными актами установлена действительность Договора аренды от 7 января 2013 года и законность выводов акта проверки о нарушениях таможенного законодательства от 28 февраля 2017 года. По факту нарушения таможенного законодательства главным специалистом Департамента 12 декабря 2017 года в отношении ИП М. составлены 15 протоколов по статье 544 КоАП.

Постановлением СМАС города Алматы от 7 марта 2018 года пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам и отменено постановление того же суда от 1 февраля 2018 года о наложении на ИП М. административного взыскания по статье 544 КоАП. Основанием пересмотра послужило постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 20 февраля 2018 года.

Однако постановлением специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан 6 сентября 2018 года данное постановление отменено. Нарушение таможенного законодательства, допущенное ИП М., выразилось в передаче товаров, ввезенных по процедуре временного ввоза, иным лицам без соответствующего разрешения таможенного органа. Департаментом данное правонарушение квалифицировано по статье 544 КоАП. В соответствии с частью первой статьи 4 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании законодательства, действовавшего во время совершения этого правонарушения.

Временем совершения правонарушения следует считать 7 января 2013 года, когда ИП М. по Договору аренды и приложению № 1 к нему грузовой транспорт был передан АО «T». В соответствии с КоАП 2001 года нарушение ИП М. следовало квалифицировать по статье 423 КоАП 2001 года, санкция которой на январь 2013 года предусматривала штраф в размере 20 МРП с конфискацией товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными предметами совершения административного правонарушения, или без таковой.

Таким образом, санкция статьи 544 КоАП 2014 года усиливает административную ответственность по сравнению с санкцией статьи 423 КоАП 2001 года. Поэтому с учетом положений статьи 5 КоАП действия ИП М. квалифицируются по статье 423 КоАП 2001 года. Данная статья 423 входила в главу 26 «Административные правонарушения в сфере таможенного дела» КоАП 2001 года. На январь 2013 года часть вторая статьи 69 КоАП 2001 года не содержала увеличенных сроков давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений сфере таможенного дела.

Данным положением часть вторая статьи 69 КоАП 2001 года была дополнена Законом Республики Казахстан от 3 июля 2013 года № 121-V. Поэтому срок давности за совершение правонарушения 7 января 2013 года в сфере таможенного дела регулировался частью первой статьи 69 КоАП 2001 года. Данный срок на момент составления протоколов об административном правонарушении от 12 декабря 2017 года истек.

Поэтому на основании подпункта 5) части первой статьи 741 КоАП производство по делу об административном правонарушении по статье 544 КоАП подлежит прекращению вследствие истечения [сроков давности привлечения к административной ответственности](https://zakonpravo.kz/publikacii/). Специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила постановление суда первой инстанции и производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя М. по статье 544 КоАП было прекращено за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Представление председателя специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.