**Назначение наказания перечень обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание**

Приговором Теректинского районного суда Западно-Казахстанской области от 23 мая 2016 года Д., ранее не судимый, осужден по части 4 статьи 345 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 7 лет, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Взысканы с Д. в пользу представителя потерпевшего К. 625 000 тенге в счет возмещения материального ущерба и 1 000 000 тенге в счет компенсации морального вреда, в доход государства – государственная пошлина в сумме 7310,5 тенге. Взысканы с Д.:

- в пользу представителя потерпевшего К. 670 000 тенге в счет возмещения материального ущерба и 1 000 000 тенге в счет компенсации морального вреда, в доход государства государственная пошлина 7760,5 тенге;

- в пользу представителя потерпевшего М. 645 000 тенге в счет возмещения материального ущерба и 1 000 000 тенге в счет компенсации морального вреда, в доход государства

– государственная пошлина в сумме 7510,5 тенге;

- в пользу представителя потерпевшего С. 1 360 335 тенге в счет возмещения материального ущерба и 500 000 тенге в счет компенсации морального вреда, в доход государства – государственная пошлина в сумме 14 664 тенге;

- в пользу представителя потерпевшего Ш. 500 000 тенге в счет компенсации морального вреда, в доход государства – государственная пошлина в сумме 1 060,5 тенге;

- в пользу потерпевшей М. 500 000 тенге в счет компенсации морального вреда, в доход государства – государственная пошлина 1 060,5 тенге;

- в пользу потерпевшего Ж. 500 000 тенге в счет компенсации морального вреда, в доход государства – государственная пошлина в сумме 1 060,5 тенге.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Западно-Казахстанского областного суда от 4 июля 2016 года приговор изменен: исключено признание по делу обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание Д. Срок назначенного основного наказания по части 4 статьи 345 УК увеличен до 10 лет лишения свободы. Приговором суда Д. признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшем по неосторожности смерть пятерых потерпевших.

Осужденный Д. обратился с ходатайством к Председателю Верховного Суда о пересмотре состоявшихся судебных актов в части назначенного наказания и снижении срока лишения свободы с применением правил пункта 1 части 2 статьи 55 УК в связи с наличием смягчающих его ответственность и наказание обстоятельств и отсутствием отягчающих обстоятельств.

Осужденным к ходатайству приложены нотариально заверенные заявления потерпевших Ж., М., Т., К., Г., С., Ш. о возмещении Д. материального ущерба и морального вреда, постановления о прекращении исполнительных производств в связи с поступившими заявлениями от К., М., Т., Ж., Г., постановления о возвращении исполнительных документов в связи с поступившими заявлениями С. и Ш., справка ДГД ЗКО о возмещении в доход государства взысканий по приговору суда, письмо страховой компании «Сәлем» о страховой выплате Х. суммы в размере 4 242 000 тенге.

В представлении Председателя Верховного Суда указаны основания пересмотра в кассационном порядке постановления судебной коллегии по уголовным делам Западно-Казахстанского областного суда от 4 июля 2016 года: нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права в отношении Д. в части назначения основного наказания.

На ходатайство осужденного потерпевшими С. и Ш. принесено возражение об их несогласии с его доводами. В возражении указывается, что, хотя Д. возмещена взысканная по приговору суда сумма исковых требований, они не прощают его и считают, что признание вины, возмещение исков не могут являться смягчающими обстоятельствами и основаниями для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 18 части 7 статьи 494 Уголовнопроцессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) по представлению Председателя Верховного Суда кассационная инстанция по имеющимся в уголовном деле и дополнительно представленным сторонами материалам в полном [объеме проверяет установление фактических обстоятельств](https://ok.ru/group/59369613230259) дела и применения уголовного закона, соблюдение норм уголовно-процессуального закона при осуществлении производства по делу, законность и обоснованность приговора или постановления суда первой, апелляционной, кассационной инстанций.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 485 УПК неправильное назначение наказания является основанием к пересмотру в кассационном порядке судебных приговоров и постановлений, вступивших в законную силу. Судом осужденный Д. признан виновным в том, что он 17 января 2016 года, примерно в 15:00 часов, управляя автотранспортным средством марки «VolkswagenSharan», грубо нарушив пункты 9.1 и 10.1.

Правил дорожного движения РК, выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение со встречной автомашиной марки «Ваз-21713 138-21». В результате столкновения транспортных средств К., Д., С., Т., Н. скончались от полученных травм, М., Ж., Д., А. получили различные телесные повреждения.

Председателем Верховного Суда внесено представление о пересмотре судебных актов в кассационном порядке по данному делу на основании пункта 3) части 2 статьи 485 УПК в связи с нарушением единообразия в толковании и применении судами норм права. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда считает, что суд дал надлежащую оценку исследованным доказательствам в соответствии с требованиями статьи 125 УПК и пришел к правильному выводу относительно доказанности вины осужденного.

Виновность осужденного Д. и квалификация его действий по части 4 статьи 345 УК им не оспаривается. Вместе с тем при назначении основного наказания судом апелляционной инстанции допущено нарушение норм уголовного закона. Так, судом первой инстанции при назначении наказания Д. в качестве обстоятельств, смягчающих его уголовную ответственность и наказание, были признаны привлечение впервые к уголовной ответственности за совершение преступления средней тяжести, положительная характеристика по месту жительства и работы, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Однако суд апелляционной инстанции исключил из приговора признание обстоятельств смягчающими уголовную ответственность и наказание осужденного, мотивировав свое решение тем, что они не входят в перечень смягчающих обстоятельств, перечисленных в части 1 статьи 53 УК, а признание их таковыми ничем не обосновано. Тогда как перечень смягчающих наказание и ответственность обстоятельств не является исчерпывающим.

Исключение судом апелляционной инстанции признанных приговором суда смягчающих ответственность и наказание Д. обстоятельств противоречит требованиям части 2 статьи 53 УК, согласно которым при назначении наказания обстоятельства, не предусмотренные частью первой данной статьи, могут учитываться в качестве смягчающих. Суд на основе анализа материалов дела правильно установил и признал смягчающие наказание и ответственность осужденного обстоятельства.

Каких-либо оснований, запрещающих признание смягчающими ответственность и наказание обстоятельств, не перечисленных части 1 статьи 53 УК, законом не предусмотрено. В связи с отсутствием отягчающих обстоятельств применение судом первой инстанции правил, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 55 УК, и назначение Д. наказания в виде 5 лет лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 7 лет, с отбыванием наказания в колонии-поселении соответствует требованиям закона.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что постановление суда апелляционной инстанции Западно-Казахстанского областного суда от 4 июля 2016 года по данному делу об изменении приговора суда первой инстанции в отношении Д. в части назначения основного наказания подлежит отмене. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным [делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной](https://zakonpravo.kz/publikacii/) инстанции, оставив в силе приговор суда первой инстанции в отношении Д. Представление Председателя Верховного Суда удовлетворено.