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**Ответчик: АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

БИН **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

г. Алматы, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Исковое заявление**

о возврате комиссии за обслуживание/организацию займа

Между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее – Истец, Заемщик) и АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Ответчик, Банк) были заключены Договор банковского займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ апреля 20\_\_ года (далее – Договор 1) и Договор банковского займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ июля 20\_\_ года (далее – Договор 2), которые надлежащим образом исполнялись Истцом в соответствии с Договорами и Графиками погашения. В последующем займы по Договору 1 и Договору 2 были досрочно погашены.

В п. 1.5 Договора 1 указано, что Заемщик выплачивает Банку комиссию за организацию (выдачу) займа в сумме 3 274 (три тысячи двести семьдесят четыре) тенге (ежемесячно), которая включается в сумму выдаваемого займа. В графике погашения к Договору 1 комиссия выведена в отдельный столбец, и подлежит уплате Заемщиком ежемесячно. В итоге Истцом по Договору 1 оплачена комиссия за организацию (выдачу) займа в сумме 137 508 (сто тридцать семь тысяч пятьсот восемь) тенге. (Информация по займу, полученная в Банке, прилагается).

В соответствии с пп. 2 п. 2 Договора 2 комиссия за обслуживание выданного займа, выплачиваемая Заемщиком Банку (ежемесячно) составляет 3 630 (три тысячи шестьсот тридцать) тенге. В графике погашения к Договору 2 комиссия также выведена в отдельный столбец. По Договору 2 Истцом оплачена комиссия за обслуживание займа в сумме 148 695 (сто сорок восемь тысяч шестьсот девяносто пять) тенге. (Информация по займу, полученная в Банке, прилагается).

Недавно из средств массовой информации Истец узнала, что взимание комиссии банками второго уровня является незаконной, и что также имеется соответствующее официальное письмо Национального Банка Республики Казахстан, адресованное банкам второго уровня, с требованием прекратить практику взимания незаконных комиссий. Истец направила письмо в Банк с просьбой пересчитать все полученные банком комиссии по Договору 1 и Договору 2, и всю полученную комиссию вернуть. Однако Банк ответил отказом, мотивируя тем, что Заемщиком кредитные обязательства по Договору 1 и Договору 2 исполнены в полном объеме, в том числе признаны и погашены все суммы ежемесячных платежей, включая комиссию за обслуживание займа, и в связи с этим обязательства сторон по Договорам прекращены.

Уважаемый Суд, Договора были подписаны сторонами со стандартными условиями, какие либо разъяснения, либо обсуждения условий в части оплаты комиссии за обслуживание/организацию займа по п. 1.5 Договора 1 и пп. 2 п. 2 Договора 2 Ответчиком не проводились, Истец условия Договора не нарушала, о незаконности комиссии при подписании договоров не знала в силу отсутствия знаний в области банковской деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 178 ГК РК общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно ст. 39 Закона РК «О банках и банковской деятельности» ставки вознаграждения и комиссии, а также тарифы за оказание банковских услуг устанавливаются банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, самостоятельно с учетом ограничений, установленных законами Республики Казахстан. Таким образом, основанием для платы комиссии должна быть банковская услуга, то есть услуга по осуществлению банками банковских и иных разрешенных законом операций.

В связи с этим возникает вопрос: охватывается ли услуга по обслуживанию/организации займа услугой по предоставлению банковского займа, либо она представляет собой самостоятельный вид банковской услуги?

Очевидно, что обслуживание/организация займа самостоятельным видом банковской услуги считаться не может.

Во-первых, нет такого самостоятельного вида банковских операций, как «обслуживание/организация банковских займов».

Во-вторых, банковская услуга, как любая другая услуга, должна быть направлена на удовлетворение каких-либо потребностей клиента (в данном случае - заемщика). Это согласуется с общей нормой статьи 683 ГК РК, регулирующей договор возмездного оказания услуг в целом.

Однако в действительности заемщик ничего не получает для себя в рамках данной услуги. В чем же практически заключается «обслуживание/организация займа»? А заключается оно во внутреннем учете выданного кредита, правильности его отражения в балансе баланса, корректном ведении начисляемых сумм вознаграждения, комиссий, остатка сумм долга - в общем, в том, что нужно банку, но не самому заемщику. Отсюда и возникает у последних вполне резонный вопрос - за что платить-то?

Согласно статье 6 Закона Республики Казахстан «О платежах и переводах денег» банковский счет - это способ отражения договорных отношений между банком и клиентом по приему денег и (или) банковскому обслуживанию клиента; банковские счета подразделяются на текущие и сберегательные счета физических и юридических лиц, а также корреспондентские счета банков. Не являются банковскими, счета, по которым не могут производиться операции, указанные в пункте 2-1 настоящей статьи, а также счета, отражающие позиции бухгалтерского учета в банках, лицевые счета (субпозиции), являющиеся компонентами балансового счета, в том числе ссудные (текущие) счета.

Таким образом, открытие и ведение ссудного счета является обязанностью банка второго уровня перед Национальным Банком Республики Казахстан, а не перед заемщиком. Данный счет предназначен для целей отражения задолженности заемщика по выданным кредитам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, и не относится к расчетным операциям. Ссудный счет заемщика не является банковским счетом, открытие и ведение такого счета нельзя считать отдельной банковской операцией.

Далее, Уважаемый Суд, недоумение вызывает порядок исчисления такой комиссии: в рассматриваемом судебном споре комиссия за обслуживание/организацию займа была установлена ежемесячными платежами и зависят от суммы кредитования. Даже если признать законность взимания такой комиссии, то чем обоснован порядок её исчисления? Расходы банка ведь на содержание штата сотрудников, обслуживающих кредит, никак не могут зависеть от суммы кредита: трудозатраты на кредитного менеджера или бухгалтера будут одни те же, как при кредите 1 млн тенге, так и при кредите 100 млн тенге.

Приведу ещё один аргумент в пользу оценки данных комиссий как незаконных. Согласно пункту 8 Правил исчисления ставок вознаграждения в достоверном, годовом, эффективном, сопоставимом исчислении (реальной стоимости) по займам и вкладам (утверждены постановлением Правления Национального Банка РК № 137 от \_\_ марта 20\_\_ года) в расчет эффективной ставки (ГЭСВ) подлежат включению платежи за обслуживание займов, но лишь те, которые подлежат оплате другим организациям (посредникам). К примеру, если банк в целях выдачи и обслуживания займа воспользовался услугами третьих лиц, суммы комиссий в пользу третьих лиц нужно учитывать в ГЭСВ и данная комиссия должна быть отражена в договоре банковского займа. Подчеркну, речь идет о комиссии за услугу по обслуживанию кредита, оказанную третьим лицом, но не самим банком. В рассматриваемом же случае, как видно, не третье лицо, а сам банк претендует на получение комиссии за обслуживание/организацию займа, что, на мой взгляд, недопустимо.

Из вышеизложенного следует, что установление банком комиссии за обслуживание/организацию займа является незаконным, поскольку обслуживание/организация займа не является отдельной банковской услугой или операцией и банк за выданный заем получает вознаграждение, которое покрывает расходы, в том числе связанные с обслуживанием/организацией займа.

Ввиду вышеперечисленных оснований взимание комиссий за обслуживание/организацию банковских займов мне представляется неправомерным, действия банка по взиманию с заемщика комиссии за обслуживание/организацию займа расцениваются как незаконные и нарушающие права заемщика.

Более того, как видно из Договоров оспариваемые ежемесячные комиссии за обслуживание/организацию займа, введены Банком формально, только за мониторинг поступающих средств, то есть без производства каких-либо операций. Следовательно, в соответствии с пунктом 1 статьи 158 ГК РК требования Истца о признании недействительными п. 1.5 Договора 1 и пп. 2 п. 2 Договора 2 являются обоснованными.

**В связи с вышеизложенным, Уважаемый Суд,** считаю, что п. 1.5 Договора 1 и пп.2 п.2 Договора 2 противоречат законодательству Республики Казахстан.

Согласно ст. п.1 ст.158 ГК сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной.

В соответствии со ст. 161 ГК недействительность части сделки не влечет за собой недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Согласно п.3 ст.157-1 ГК при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а при невозможности возврата в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить стоимость подлежащего возврату имущества, стоимость пользования имуществом, выполненных работ или оказанных услуг в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены настоящим Кодексом.

В силу ч.2 ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Согласно части 1 Статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (совершенного в Нью-Йорке \_\_.12.19\_\_ года и ратифицированного Законом РК от \_\_.11.20\_\_ года № \_\_\_\_), все лица равны перед судами, каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком- либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного,

**Прошу суд:**

1. Признать недействительным п. 1.5 Договора банковского займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ апреля 20\_\_ года заключенного между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
2. Признать недействительным пп. 2 п. 2 Договора банковского займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 13 июля 20\_\_ года заключенного между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
3. Взыскать с АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по Договору банковского займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ апреля 20\_\_ года сумму уплаченной комиссии в размере 137 508 (сто тридцать семь тысяч пятьсот восемь) тенге.
4. Взыскать с АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по Договору банковского займа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ июля 20\_\_ года сумму уплаченной комиссии в размере 148 695 (сто сорок восемь тысяч шестьсот девяносто пять) тенге.
5. Взыскать с АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сумму расходов по оплате помощи представителя в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) тенге.
6. Взыскать с АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сумму государственной пошлины в размере 3 113 (три тысячи сто тринадцать) тенге.﻿

**С уважением,**

**Генеральный директор**

**ТОО «Юридическая компания Закон и Право»**

**Қайшыбеков М.Е.**