**Аль-Фарабийский районный суд г. Шымкент**

Судье Тургунбаевой Л.Т.

Республика Казахстан, город Шымкент, 160011, ул. Майлыкожа, д. 7.
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**Истец:** **ФИО**

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Представитель по доверенности:**

ТОО «Юридическая компания «Закон и Право»

в лице Генерального директора Саржанова Галымжана Турлыбековича

БИН 190240029071

г. Алматы, ул. Абылай Хана, №79/71, офис №304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz)  [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

тел.: 8 708 578 57 58. 8 727 978 57 55.

**Ответчики:**

**ГУ «Департамент полиции города Алматы» Министерство внутренних дел РК»**

**Возражение**

на отзыв Департамента полиции города Алматы

В, вашем производстве имеется гражданское дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по Исковому заявлению ФИО к ответчикам Государственное учреждение «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан», Государственное учреждение «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» о признании действия и бездействия ответчиков, приказа незаконными, восстановлении на работе и взыскания заработной платы за время вынужденного прогула и морального вреда.

На указанное Исковое заявления со стороны Ответчика Департамента полиции города Алматы был предоставлен Отзыв по иску ФИО к ДП г. Алматы о незаконном освобождении от занимаемой должности и откомандировании. Где ДП Алматы мотивирует свои доводы следующем образом, дд/мм/года от истца поступил рапорт в ДП г. Алматы для дальнейшего прохождения службы в органах полиции города Алматы. На основании данного рапорта ДП г. Алматы отправили запрос за исх № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ДП г. Шымкент, по истребованию личного дела ФИО. с целью ознакомления с личным делом (квалификация, звание выслуги лет) и принятия дальнейшего решения по нему назначение либо отказа, после согласования данного вопроса с МВД РК. Последующем дд/мм/года за исх № \_\_\_\_\_\_. ДП г. Шымкент направило в адрес ДП г. Алматы личное дело, но не откомандированного сотрудника, так как в запросе вопрос об откомандировании ФИО не стоял, в связи с чем, нам не понятно из чего происходит утверждение истца, о том что его откомандировали из ДП г. Шымкент?

Уважаемый суд, вышеуказанными доводами ДП г. Алматы, не согласны и считаем доводы не состоятельны, не обоснованы. Так как во время судебного процесса ДП г. Алматы на вопрос представителя Истца о том, что знало ли об откомандирования Истца в ДП г. Алматы ответил что, не знают и не имеют такой информации. Однако хотим обратить внимание суда на тот факт что ДП г. Алматы знала о приказе за №\_\_\_\_\_\_\_\_ от дд/мм/года так как:

* Имеются телефонные приговоры на что свидетельствуют Детализация звонков между Истцом и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ занимающая должность инспектора по ОВД Управления кадровой политики ДП г. Алматы тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; Заместителем начальника УКрП г. Алматы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при необходимости судом имеется возможность запросить разговоры между Истцом Ответчиком;
* По выше указанным номерами телефонов между Истцом и Ответчиком были СМС переписки где ведутся переписки между Истцом и Ответчиком по поводу прохождения приказа в ДП г. Алматы на имеющиеся равнозначную вакантную должность;
* Имеются Ватсап переписки между Истцом и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ занимающий должность инспектора по ОВД УКрП г. Алматы где Истец запрашивает о состоянии приказа на вакантную должность УП Медеуского района ДП г. Алматы на что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отвечает что на вакантную должность в УП Медеуского района не было;
* Непосредственно лично Истцом было предоставлено в управление кадров ДП г. Алматы указанный приказ за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от дд/мм/года;
* Кроме выше указанных доказательств имеются Уведомлении от ДП г. Алматы за исходящими номерами №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от дд/мм/года за подписью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, адресованной Истцу, где уведомляет о том, что для решения вопроса трудоустройства и пребывания в ОВД (в распоряжение) необходимо прибыть в УКрП ДП г. Алматы дд/мм/года в 9:00 час кабинет №\_\_\_. Данное формальное уведомление еще раз доказывает о том что ДП г. Алматы выявило грубейшее нарушение ДП г. Шымкент после дд/мм/года. Почему формально? Так как необходимо обратить внимание на исходящее и дату, а также об дня прибытия, однако в почтовом конверте письмо от ДП г. Алматы в адрес Истца было направлено дд/мм/года 14:06 часов. Хотя Истец в данное время находился в УКрП ДП г. Алматы на что свидетельствуют электронные авиабилеты;
* Имеются доказательства где ДП г. Алматы спустя пол года а именно \_\_\_\_\_ года направило письмо в МВД РК для согласования на трудоустройства в ДП г. Алматы которая было направлено по ЕСЭДО (Единая система электронного документооборота государственных органов), на что МВД РК письмом от дд/мм/года ответила согласием. Уважаемый суд по указанному доказательству необходимо истребовать у Ответчика сопроводительное письмо с приложенными документами от дд/мм/года а также ответ с МВД РК.

 Далее в отзыве Ответчик обращает внимание на требование истцов о взыскании морального вреда и мотивирует свои доводы согласно ст. 951 ГК РК, тогда как в соответствии статье 951, 952 ГК РК  предусмотрены возмещение морального вреда и его размер где затрагиваются нарушение прав в виде умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Уважаемый суд, в результате вопиющего нарушения сотрудниками Кадровой службы ДП г. Шымкент и ДП г. Алматы Истец перед коллегами как отличник МВД, как руководитель, как наставник испытал унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, ущербность, впал в дискомфортное состояние, не получив до сегодняшнего дня руководящую должность.

Таким образом считаем, что со стороны Ответчиков были нарушены в первую очередь Конституционные права в соответствии ст. 24 где оговорено что, каждый имеет право на свободу труда, выбор рода деятельности и профессии, право на условия труда, отвечающие требованиям закона регулируемой Трудовым кодексом РК, где статья 22 кодекса предусматривает права работника, где может требовать от Работодателя выполнения условий актов работодателя,  получение полной и достоверной информации о состоянии условий труда и охраны труда, своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии с условиями трудового, коллективного договоров, оплату простоя в соответствии с настоящим Кодексом - вот уважаемый суд что является нарушение со стороны Ответчиков. При определении размера морального вреда учитываются как субъективная оценка совершенного против него правонарушения тяжести причиненного нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий или лишение работы. Моральный вред возмещается независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии ст. 63,64,65 ГПК РК Доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Доказательство признается судом относящимся к делу, если оно содержит сведения о фактах, которыми подтверждаются, опровергаются либо ставятся под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела - Предоставленные материалы в качестве доказательств со стороны Ответчиков считаем только подтверждают приведенные доводы В исковом заявлении.

В соответствии ст. 166  Стороны судебного процесса представляют в суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые опровергают доводы относительно иска, а также копии отзыва и прилагаемых к нему документов - однако в Отзывах ответчиков не наблюдается опровержения изложенные доводы в Исковом заявлении а наоборот подтверждают доводы Истца.

**С уважением,**

**представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2020 год