**Жалоба на решение районного суда о возмещении материального вреда**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В судебную коллегию

по гражданским делам

Костанайского областного суда

от Ж.М.Р.

ИИН .

адрес: г. Житикара, мкр. ., д. 28

кв. ...

представитель: Нигметов

Сабит Давлетович

ИИН 820125350700

адрес: г. Житикара, мкр. 4, д. 21,

кв. 24, сот. тел. 87752667988

e-mail: [hca6ut82@gmail.com](mailto:hca6ut82@gmail.com)

Жалоба на решение Житикаринского районного суда Костанайской области

от 14.06.2021 г.

Решением Житикаринского районного суда Костанайской области от 14.06.2021 г. мне было отказано в удовлетворении исковых требований о возмещении материального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности в сумме 150 000 тенге и компенсации морального вреда в сумме 500 000 тенге.

Считаю, что данное решение необосновано, и подлежит отмене, так как суд неправильно истолковал закон, по следующим основаниям.

**По требованию о возмещении материального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности в сумме 150 000 тенге:**

Суд применил пункт 6 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 10 от 29 июня 2018 года «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам», согласно которому по делам частного обвинения в случае оправдания подсудимого суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство и часть 9 статьи 178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК).

Согласно ст. 177 УПК РК – «Процессуальные издержки складываются из: 5) сумм, выплачиваемых за оказание защитником юридической помощи в случае освобождения подозреваемого, обвиняемого или подсудимого от ее оплаты либо участия адвоката в дознании, предварительном следствии или суде по назначению». Иных оснований для признания расходов за оказание юридической помощи процессуальными издержками УПК РК не предусмотрено.

Я обратилась в суд за возмещением материального вреда, так как я понесла расходы на оплату помощи защитника по соглашению, а не по назначению, суд не освобождал меня от оплаты юридической помощи защитника. Следовательно, нормы ст.ст. 177–178 УПК РК не могут быть применены по настоящему гражданскому делу.

**По требованию о компенсации морального вреда в сумме 500 000 тенге:**

Согласно ч. 3 ст. 76 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан -  «Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, которым признается право на удовлетворение иска, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого состоялся приговор суда. Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, также по вопросам, имели ли место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценки».

Согласно приговору Житикаринского районного суда Костанайской области было установлено, что:

«Согласно предоставленных скриншотов самим частным обвинителем, первая нецензурная брань была написана самой Т.К.Н.»;

«Также, по мнению суда, если имел место разговор между свидетелем Т.Л.П. и Ж.М.Р., то частным обвинителем, предоставлена только часть голосового сообщения, что, по мнению суда, является недопустимым, так как данным обстоятельством частным обвинителем ущемлены права подсудимой, которая поясняла, что ей первая позвонила мать частного обвинителя Т.Л.П. и выражалась нецензурной бранью, запись которую Т.Л.П. удалила, чем спровоцировала её поведение.

В этой части показания Ж.М.Р. не опровергнуты»;

«Частный обвинитель при рассмотрении дела, на многочисленные вопросы суда, так и не смогла конкретизировать, какими действиями, в чем состоялось унижение чести и достоинства»;

«Также, не опровергнуты доводы подсудимой, что такое её поведение было спровоцировано именно Т.К.Н. и Т.Л.П.».

Данные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда подтверждают факт злоупотребления правом со стороны ответчтика.

Более того, ответчик Т.К.Н. в судебном заседании по гражданскому делу пояснила, что имеет юридическое образование, что свидетельствует о том, что она не могла не понимать значение и последствия своих действий, удалив часть переписки и голосовых сообщений при подаче частной жалобы в суд, тем самым она препятствовала принятию правильного решения по делу и чтобы суд принял обвинительный уклон при рассмотрении частной жалобы.

Также в решение суда сделан вывод о добросовестном заблуждении ответчика при подаче частной жалобы, который я считаю необоснованным, так как суд ссылается на мои показания и показания свидетеля, в которых об этом не говорится. Ответчик ни разу не ссылался на свое добросовестное заблуждение в ходе судебного разбирательства, не приводил данный довод ни в отзыве на иск, ни в судебных прениях.

Считаю, что факт злоупотребления правом Т.К.Н. был не только доказан в ходе судебного разбирательства по уголовному делу и установлен приговором суда, но и был признан позицией ответчика, который не отрицал факт причинения морального вреда, в своем отзыве на иск и в судебных прениях не просил суд отказать в удовлетворении иска, а просил лишь вынести справедливое решение и соразмерно снизить исковые требования.

На основании изложенного, прошу:

- решение Житикаринского районного суда Костанайской области от 14 июня 2021 года отменить.

Вынести новое решение об удовлетворении моих исковых требований:

- взыскать с ответчика Т.К.Н. в мою пользу сумму материального вреда за оплаченную юридическую помощь в сумме 150 000 тенге;

- взыскать с ответчика Т.К.Н. в мою пользу сумму компенсации морального вреда в сумме 500 000 тенге;

- взыскать взыскать с ответчика Т.К.Н. в мою пользу сумму понесенных судебных издержек на оплату государственной пошлины в сумме 2959 тенге, расходы на оплату услуг АО «Казпочта» в сумме 580 тенге, всего 3539 тенге, за составление претензии в сумме 5000 тенге, за составление искового заявления в сумме 10 000 тенге, за оплату услуг представителя в сумме 50 000 тенге.

Приложение: копия приговора.

18.06.2021 г. ЖМ.Р.

представитель Нигметов С.Д.

**п. 23 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан –  23) органы (должностные лица) уголовного преследования – прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель;**

**Частный обвинитель не является органом уголовного преследования, следовательно, вопрос о возмещении имущественного вреда не может быть рассмотрен в порядке уголовно-процессуального законодательства.**

#Адвокат #[Заңгер](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Заң қызметі #Қорғау Компания Фирма #Азаматтық #[Қылмыстық](https://zakonpravo.kz/blanki/) #Әкімшілік #Төрелік #Арбитраж даулары #Алматы #Қазақстан

Адвокат Заңгер Қорғаушы Алматы Заң Қызметі Кеңсесі Құқық Қорғау Көмек Азаматтық Қылмыстық Әкімшілік істері Арбитраж даулары Қазақстан

#[Адвокат](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Юрист #Юридическая услуга #Защита Компания #[Адвокатская контора](https://zakonpravo.kz/publikacii/) #Гражданские #Уголовные #Административные #Арбитражные дела споры #Алматы #Казахстан

Адвокат Юрист Алматы Юридическая Компания услуга консультация Гражданские Уголовные Административные Арбитражные дела споры Защита Адвокатская контора Казахстан