**Отзыв на исковое заявление о разделе имущества супругов**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В Житикаринкий районный суд Костанайской области

истец: И.А.Н.

адрес: г. Рудный, ул. . д. 1

ответчик: И.С.Б.

г. Житикара, ....-27

отзыв на исковое заявление

В производстве Житикаринского районного суда Костанайской области находится гражданское дело по иску И.А.Н. ко мне о разделе имущества супругов. С исковыми требованиями по следующим основаниям, по следующим основаниям.

Согласно решению Житикаринского районного суда Костанайской области от 12 августа 2019 года брак расторгнут по обоюдному согласию, истец материальных претензий ко мне не имела, имущественного спора между нами не было.

Согласно иска, мы взяли кредит на имя истца. Никакого «мы» не было, это была полностью инициатива истца, на момент получения займа необходимости занимать деньги для общих семейных нужд не было. Доводы истца о том, что я якобы на эти деньги приобрел автомобиль Камаз и запасные части являются голословными, так как я не приобретал автомобиль Камаз, а арендовал его, для чего и получил банковский займ для его ремонта в июле 2017 года. Данный займ мною лично выплачивался на протяжении нескольских лет, получать дополнительный займ необходимости не было. Автомобиль Камаз госномер P…TWM, о чем имеется история страхования владельца транспортных средств. Данный Камаз в последующем был мною передан его владельцу, после расторжения договора аренды.

Денежные средства, полученные истцом по договорам банковского займа, были потрачены на приобретение квартиры, расположенной по адресу: г. Житикара, ...., которую впоследствии по договору дарения истец отписала на свою мать и на приобретение автомобиля марки «ВАЗ-21014» с регистрационным учетом в Росийской Федерации. Таким образом, денежные средства, полученные истцом по договорам банковского займа не были использованы для наших общих нужд, и не являются нашим общим имуществом или долгами супругов.

И каким образом займ АО «Народный банк Казахстана» может относится к спору о разделе имущества? Займ был получен истцом 20.10.2020 г., на тот момент брачные отношения были прекращены, брак расторгнут, однако вместо того, чтобы предъявить мне претензии по обязательствам перед банком ещё в 2019 году истец продолжает занимать денежные средства в 2020 году и увеличивает долговую нагрузку и теперь хочет, чтобы я расплачивался по долгам, которые полностью возникли по её вине. Согласно ч. 2 ст. 35 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» – Имущество, нажитое каждым из супругов в период раздельного проживания в связи с фактическим прекращением брака (супружества), признается судом собственностью каждого из них.

Согласно ст. 38 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»:

« 1. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

      2. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из интересов одного из супругов, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи без согласия второго супруга».

О том, что истец получала денежные средства по договорам банковского займа я узнавал от неё, расходовала она их по своему усмотрению, какого-либо согласия на получение займов истец у меня не спрашивала, таким образом, данное имущество (долги) является полностью её обязательствами, и не могут быть признаны общим имуществом супругов на основании ст. 38 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье».

Также истец не предоставил суду расшифровку (справку) по договорам банковского займа о погашении займа с отображением суммы долга, процентов за пользование денежными средствами, а также сумму пени.

В связи с изложенным я также буду ходатайствовать перед судом о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

На основании изложенного, прошу:

- исковое заявление И.А.Н. оставить без удовлетворения.

Приложение: справка об отсутствии (наличии) недвижимого имущества, копия решения суда о расторжении брака, история страхования ОС ГПО ВТС, копия графика погашения займа, ходатайство об истребовании доказательств.

24.03.2022 г. И.С.Б.

#Адвокат #[Заңгер](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Заң қызметі #Қорғау Компания Фирма #Азаматтық #[Қылмыстық](https://zakonpravo.kz/blanki/) #Әкімшілік #Төрелік #Арбитраж даулары #Алматы #Қазақстан

Адвокат Заңгер Қорғаушы Алматы Заң Қызметі Кеңсесі Құқық Қорғау Көмек Азаматтық Қылмыстық Әкімшілік істері Арбитраж даулары Қазақстан

#[Адвокат](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Юрист #Юридическая услуга #Защита Компания #[Адвокатская контора](https://zakonpravo.kz/publikacii/) #Гражданские #Уголовные #Административные #Арбитражные дела споры #Алматы #Казахстан

Адвокат Юрист Алматы Юридическая Компания услуга консультация Гражданские Уголовные Административные Арбитражные дела споры Защита Адвокатская контора Казахстан