# Дело №2-223-15

#

# Р Е Ш Е Н И Е

# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 января 2015 года город Тараз

Таразский городской суд Жамбылской области в составе председательствующего судьи Г.Е., при секретаре А.А., с участием помощника прокурора г.Тараз Ж., истца Б.Қ., ответчика А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску Б.Қ. к А.Н. об определении порядка осуществления родительских прав,

# УСТАНОВИЛ:

Истец Б.Қ. обратился в суд с иском к А.Н. об определении порядка осуществления родительских прав, мотивируя свои требования тем, что состоял с А.Н. в фактических брачных отношениях, от которого имеет общего несовершеннолетнего ребенка Е.. Брачные отношения прекращены, стороны проживают раздельно, ответчик препятствует его общению с ребенком. В этой связи, истец обратился в орган опеки и попечительства акимата г.Тараз, решением которого определено время общения истца с ребенком. Однако решение органа опеки и попечительства ответчиком не исполняется, в связи с чем просит определить время общения с сыном в выходные дни каждой недели с 18.00 часов субботы до 18.00 часов воскресенья.

В порядке ст. 49 ГПК РК истец уточнил свои исковые требования, просил определить порядок общения с ребенком каждую неделю с 10.00 часов до 13.00 часов воскресенья в течение 1-месяца, начиная со 2-го месяца с 10.00 часов до 18.00 часов воскресенья, еженедельно.

 Ответчик А.Н. в судебном заседании исковые требования признала в полном объеме, о чем представила соответствующее заявление.

Представители органа опеки и попечительства просили рассмотреть дело без их участия, о чем представили соответствующее заявление.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав объяснения сторон, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 73 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования и других, важных для ребенка вопросов.

Пунктом 7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 28.04.2000 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», предусмотрено, что исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суд с учетом обстоятельств каждого конкретного дела определяет порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.) и излагает его в резолютивной части решения. При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание его возраст, состояние здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

В суде установлено, что стороны имеют общего несовершеннолетнего ребенка Е. , 22 мая 2012 года рождения. Стороны проживают раздельно. По заявлению истца Б.Қ. решением от 29.10.2014 г. №37 отдела образования акимата г.Тараз, осуществляющего функции органа опеки и попечительства определено время общения истца Б.Қ. с несовершеннолетним ребенком еженедельно с 18.00 часов субботы до 18.00 часов воскресенья по месту проживания истца.

Однако, решение органа опеки и попечительства ответчиком А.Н. не исполнялось, в связи с чем, истец обратился в суд.

В судебном заседании ответчик А.Н. пояснила, что общению истца Б.Қ. с сыном не препятствует. Не согласна с решением органа опеки и попечительства в связи тем, что не был учтен возраст ребенка, которому на сегодняшний день нет 3-х лет. Ребенку необходимо для начала привыкнуть к отцу. Наболее удобным временем для того, чтобы истец смог забирать ребенка считает время с 10.00 часов до 13.00 часов воскресенья в течение первого месяца, со второго месяца начиная с 10.00 до 18.00 часов воскресенья, еженедельно.

По месту проживания истца имеются бытовые условия для пребывания ребенка в доме, что следует из акта обследования жилищно-бытовых условий, проведенного по определению суда органом опеки и попечительства.

Ответчику разъяснены последствия признания иска и принятия его судом.

Признание иска ответчиком не противоречит закону, не нарушает чьи-либо права, законные интересы, поэтому принято судом.

При признании ответчиком иска и принятии его судом в соответствии с частью 4 статьи 193 ГПК Республики Казахстан выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

Суд, учитывая заключение органа опеки и попечительства, заключение прокурора, учитывая пол и возраст ребенка, а также другие обстоятельства по делу, считает возможным и целесообразным определить следующее время общения несовершеннолетнего ребенка с истцом: в течение 1-го месяца каждую неделю с 10.00 до 13.00 часов воскресенья по месту жительства истца Әбдреева Б.Қ., начиная со второго месяца каждую неделю с 10.00 часов до 18.00 часов воскресенья по месту жительства истца Әбдреева Б.Қ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 217-221, 223 ГПК Республики Казахстан, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования Б.Қ. к А. Н. об определении порядка осуществления родительских прав – удовлетворить в полном объеме.

 Определить следующее время общения Б. с несовершеннолетним ребенком Е.Б., 22.05.2012 года рождения, первый месяц каждую неделю с 10.00 часов до 13.00 часов воскресенья по месту жительства истца Б.Қ., начиная со второго месяца каждую неделю с 10.00 часов до 18.00 часов воскресенья по месту жительства истца Б.Қ..

Обязать стороны не настраивать ребенка друг против друга.

Разъяснить, что в соответствии с ч.4 ст.73 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» при неисполнении решения суда о порядке осуществления родительских прав, виновный родитель несет ответственность, предусмотренную законами Республики Казахстан.

Взыскать с А.Н. в пользу Б.Қ. судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 926 (девятсот двадцать шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Жамбылский областной суд через Таразский городской суд в течение 15-ти дней.

Судья: Г.Е.

##### Копия верна.

Судья: Г.Е