***Дополнение к* АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ в Апелляционную коллегию по гражданским делам**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В Апелляционную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда**

**г. Алматы, 050000,** улица Казыбек Би, д. 66.

[0201@sud.kz](mailto:0201@sud.kz)

**от Ответчика: А.Б.Р.**

ИИН ……

**Представитель по доверенности:**

Адвокатская контора Закон и Право

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 978 5085; +7 700 978 5085.

*Дополнение к*

**АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ**

В вашем производстве имеется Гражданское дело №7519-22-00-2/519 от 31.05.2022 года по иску истца Товарищества с ограниченной ответственностью «HyundaiTransAuto» (далее – истец) к А.Б.Р. (далее – ответчик) о признании автомобиля марки Nissan Almera, VIN …… находящийся по адресу: г. Алматы, ул. Б…., 70 бесхозяйным и передаче его в собственность государства.

**Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, не обоснованным и подлежащим пересмотру по следующим основаниям:**

В мотивировочной части Решения Суд указал, что «Таким образом, суд находит доводы ответчика А.Б. не заслуживающими внимания. Однако в решении суда не приведён главный довод ответчика о полученном ответе Председателя Комитета Административной полиции РК *(уполномоченного органа по регистрации и учету транспортных средств)* на запрос ответчика, который был приведен им в отзыве на иск-истца *(прилагается ниже)*.

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О дорожном движении» (далее - Закон), государственная регистрация транспортного средства (далее - TC) является процедурой допуска ТС к участию в дорожном движении, осуществляемая уполномоченным органом после проверки соответствия документов законодательству Республики Казахстан, сверки идентификационных номеров ТС с выдачей свидетельства о регистрации ТС и присвоением государственного регистрационного номерного знака (подпункт 30) статьи 1). Вместе с тем, передача права собственности на TC регулируется Гражданским кодексом Республики Казахстан (далее - ГК), ст.235 согласно которому право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделкой.

Ранее вступившим в законную силу судебным актом было установлено, что А.Б.Р. выиграл данный Автомобиль в лотерею в 2010 году, однако не смогли завести данный автомобиль и он был завезен в Сервис Центр Ниссан – ТОО «А – МОТОРС», расположенный по пр. С…, д. 243. После чего обращались несколько раз, но автомобиль не исправили, регистрацию не произвели, автомобиль не забирали с 2010 года.

Суд проигнорировал этот факт- неисправность автомобиля. Поэтому ответчик не смог провести регистрацию автомашины по уважительным причинам, на момент получения автомашины ответчиком автомашина не заводилась. Требуется новый аккумулятор-из за рубежа.

Согласно ст.117 ГК РК имущество, не относящееся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав собственности на движимые вещи не требуется.

Кроме того, согласно ст.188 п.5 ГК РК право собственности бессрочно. Право собственности на имущество может быть принудительно прекращено только по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

В силу ст.11 ГПК РК собственность гарантируется законом. Собственность – неприкосновенно. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. В данном случае истец злоупотребляя своими правами пытается незаконно лишить собственности ответчика, инвалида 2 группы с детства.

Так как не знает, что ни в законе, ни в стандарте государственных услуг «Регистрации, перерегистрации автотранспортных средств» не предусмотрено ответственность за не регистрацию автомашины *(нет перечня наказания, тем более лишение права собственности на автомобиль)*.

Таким образом, после проведения регистрации и учета транспортного средства уполномоченным органом владельцам транспортного средства не выдается документ подтверждающий право собственности на транспортное средство *(который требуют от ответчика)*.

В данном случае документ подтверждающий – **наступление права собственности** - Это Акт приема передачи ТМЗ №….. от 26 октября 2010 года, подписанный ответчиком и сотрудником ТОО «…..». Так же имеется квитанция об оплате индивидуального подоходного налога от истца за выигранный в лотереи автомобиля.

Кроме того имеется справка счет от 26 октября 2010 года выданное на имя истца что тоже является правоустанавливающим документом. Где имеется подпись ответчика, что подтверждает факт получения автомобиля.

Так же имеется справка с Налогового Управление по Турксибскому району г.Алматы выданное на имя ответчика А.Б., как владельцу автомобиля от 29 октября 2010 года.

В Решений суда приведены нормы закона из ГК РК которые не имеют отношения к ответчику, так как он не отказывался от автомобиля и о правах оператора лотереи, так же не имеющих отношения к делу-к ответчику.

Таким образом, суд первой инстанций вынес незаконное решение, который подлежит отмене. Так как Суд первой инстанции применил нормы закона, которые не подлежат к применению.

В противном случае Суду следовало приостановить судебный процесс и обратиться в Конституционный Совет РК, для направления им-ущемляющих конституционные права граждан нормативные акты и законы. Для их отмены.

Кроме того ответчик не был допущен к судебным прениям. Что противоречит ст.427 ч.4 п.2 дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о изменений времени и месте судебного заседания, по этому данное решение суда подлежит отмене.

В соответствии с ч.4 ст.8 ГК РК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Также считаем, Истец нарушает требования добросовестности, разумности и справедливости, предусмотренные ч.4 ст.8 ГК РК.

В п.п. 4, п. 1, ст. 427 ГПК РК конкретно оговорено, что основаниями к изменению решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права. Также в п.2, п.п.1 данной статьи предусмотрено, что нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд не применил закон, подлежащий применению.

В соответствии ст. 401, 402, 403, 404 ГПК РК предусмотрено о том, что на решения суда, не вступившие в законную силу, может быть подана апелляционная жалоба. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и рассматриваются апелляционной судебной коллегией по гражданским делам областного и приравненного к нему суда в коллегиальном составе не менее трех судей коллегии. Апелляционные жалоба, подаются через суд, вынесший решение. Апелляционные жалоба, могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.2, п.п.1 ст. 427 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Апелляционную жалобу Ответчика А.Б.Р. на решение На Решение Турксибского районного суда, г Алматы, от 31 мая 2022 года – удовлетворить;
* Решение На Решение Турксибского районного суда, г Алматы, от 31 мая, 2022 года – отменить.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Нұрланов Н.Н.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 год

Адвокат Алматы Заңгер [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Адвокат Қазақстан Заңгер [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела