**Возражение на повторно вынесенную исполнительную надпись Нотариуса**

23 сентября 2020 года нами было замечено, что в реестре должников по исполнительному производство находится производство по исполнительное производство ЧСИ. В последующем мы направили ходатайство об ознакомлении с материалами дело у Частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы Асабаева Ербола Нуржановича где, получив материалы дело мы ознакомились с исполнительной надписью №3455 от 23 августа 2020 года.

При изучении исполнительной надписи нами было выяснено, что Нотариусом была установлена сумма задолженности …… Олег Федорович перед ТОО «Алматинские тепловые сети» (Далее – Взыскатель), БИН 060640007336, задолженность в размере 470 631 тенге по обязательствам, возникшим в рамках Публичного договора на предоставление услуг по теплоснабжению (лицевой счет: 190001), также понесенные взыскателем расходы по совершению исполнительной надписи в размере 6 095 тенге, а также дополнительно оплаченную сумму 510 тенге для отправки заказного письма, где итоговая сумма, подлежащая взысканию составляет в размере, 477 236 тенге.

С исполнительной надписью не согласны, по следующим основаниям:

11 марта 2019 года Судья районного суда Ауэзовского района г. Алматы Абимурат Г.М., рассмотрев заявление представителя должника ..... О.Ф., по доверенности Саржанов Г.Т, об отмене судебного приказа от 01.06.2018 года, по взыскании с Данильченко О.Ф., суммы задолженности, Определил - Судебный приказ №7540-18-00-2/3722, вынесенный районным судом 2 Ауэзовского района г. Алматы от 01.06.2018 года о взыскании с Данильченко О.Ф., в пользу ТОО “Алматинские тепловые сети” задолженность за тепловую энергию в размере 2 796 013 тенге, пени в размере 744 857 тенге, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 53 113 тенге - отменить.

Нотариусу Сатанову М.М., и Взыскателю надлежит иметь в виду что ранее ими уже было направлено в адрес ....... О.Ф., исполнительная надпись №5480 от 25.10.2019 года, где после возражения на исполнительную надпись в последующем 26.11.2019 года была отменена Нотариусом Сатановым М.М.

В настоящий момент мы не в силе понять действие Взыскателя так как нам уже неоднократно отправляют исполнительную надпись по одному и тому же спору с измененными суммами на взыскание. Возникает вопрос - “Почему Взыскатель не обращается в суд”?

Также исполнительная надпись не содержит, каких-либо сведении о правоотношениях с ТОО «Алматинские тепловые сети », из которых у Данильченко О.Ф., возникла задолженность перед взыскателем, в какие-либо гражданско-правовые взаимоотношения с ТОО «Алматинские тепловые сети », не вступал.

В соответствии с п.2 ст. 92-1 Закона РК «О нотариате» (далее – Закон) на основании исполнительной надписи или соответствующего постановления производится взыскание задолженности по следующим бесспорным требованиям об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора.

В данном случае требование Взыскателя не является бесспорным, так как не согласны с установленной суммой задолженности. Также мной не было получено Досудебная претензия, и неисполнение обязательства я не признавали. В соответствии норм ст. 152 и 279 ГПК РК и ст. 402 ГК РК, предусматривающие, что судья возвращает исковое заявление, а суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден досудебный порядок, установленный законодательством для данной категории дел, обязательный порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность этого порядка не утрачена и сохранены.

В силу п.1 ст.382 ГК РК условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

Согласно п.1 ст.383 ГК РК договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законодательством (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу п.1 ст.159 ГК ничтожна сделка, совершенная без получения необходимого разрешения из п.2 и 3 ст.157-1 ГК следует, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В связи с неисполнением ТОО «Алматинские тепловые сети» обязательств предусмотренной законодательством у нас создается мнение, что действия ТОО «Алматинские тепловые сети» направлены на завладение имуществом путем обмана и злоупотребления доверием Заявителя.

В соответствии с п.2 ст.92-6 Закона должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи или соответствующего постановления направить нотариусу, совершившему исполнительную надпись или вынесшему соответствующее постановление, возражения против заявленного требования в письменном виде с уведомлением.

Согласно п.3 ст.92-6 Закона возражение должника должно содержать причины несогласия с заявленным требованием.

В соответствии с п.1 ст.92-8 Закона нотариус выносит постановление об отмене исполнительной надписи не позднее трех рабочих дней со дня поступления возражения. Копии постановления об отмене исполнительной надписи направляются взыскателю и должнику не позднее следующего рабочего дня после его вынесения.

На основании изложенного, в соответствии с п.2 ст.92-6 Закона РК «О нотариате», **ПРОСИЛИ НОТАРИУСА:** Отменить исполнительную надпись Нотариуса Сатанов Маулен Манайұлы за №13014313 от 16.09.2013 года, о взыскании суммы задолженности с ……. О.Ф., в пользу ТОО «Алматинские тепловые сети» в размере 477 236 тенге.

В последующем Исполнительная надпись было незамедлительно отменена и было восстановлена общественная справедливость.
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