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Возражение

на исковое заявление о взыскании суммы задолженности по Договорам банковского займа

В Вашем производстве имеется гражданское дело №5510-20-00-2/1154, по иску ДБ АО «Банк Хоум Кредит» (далее – Истец, банк) к М.Д.В. (далее – Ответчик, должник) о взыскании суммы задолженности по Договорам банковского займа № 3405712598 от 7 марта 2014 года.

С иском ДБ АО «Банк Хоум Кредит» частично не согласны по следующим основаниям.

Как показывает кредитная история займа, ответчик в связи с финансовыми затруднениями, а именно временной утратой работы, был вынужден временно прекратить исполнение обязательств по договору. Но, несмотря на финансовые трудности, он не отказывался от исполнения обязательств по Договору банковского займа. Ответчик неоднократно обращался в Банк с просьбой предоставления отсрочки исполнения обязательств по Договору займа, или предоставления каких-либо льготных условий, в надежде урегулировать сложившуюся ситуацию в досудебном порядке. Однако банк на все обращения ответил отказом. Фактически получилось следующее, после сложного для себя финансового периода, в ходе которого ответчик не был в состоянии платить ежемесячные взносы по займу, истец поставил ответчика в кабальные условия, затягивая с обращением в суд, начисляя вознаграждение.

В соответствии с ч.3 ст. 365 ГК РК должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с ч.1 ст. 359 ГК РК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

В статье «Юридической газеты» от 17 февраля 2011 года, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывши председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки, микрофинансовые и выдающие займы организации не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки и вознаграждении, подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

Считаем, что сотрудники Банка умышленно затягивали обращение в суд, с целью ввергнуть заемщика в более крупные долги.

Истец ссылается на ст. 272 ГК РК, где указано, что обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Однако сам Истец не исполняет предписания законодательства в полном объеме, что наталкивает на сомнения о добросовестном исполнения обязательства. В подтверждение слов согласно ст. 728 п. 6. ГК РК. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней. То есть согласно этого пункта ГК РК Истец должен был еще обратиться в суд июне 2015 году а не как в 2020 года исходя из выше изложенного мы наблюдаем вину кредитора.

Согласно ст. 359 ГК РК Основания ответственности за нарушение обязательства. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.3. ст. 366 ГК РК По денежному обязательству должник не обязан платить вознаграждение (интерес) за время просрочки кредитора.

Согласно статье 5 ГК РК Применение гражданского законодательства по аналогии сказано В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 [статьи 1](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000007122)  ГК РК отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права). Таким образом статью 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» и О Микрофинансовых организациях необходимо учесть при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств.

Также, в требовании о досрочном исполнении обязательств мы не согласны с указанными необоснованными суммами. Кроме того, истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Однако несмотря на то, что Истцом и Ответчиком велась как устная, так и письменная переписка, Истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося вознаграждения.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из изложенного полагаем, что исчисление суммы задолженности ответчика перед истцом должно быть произведено в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости, следовательно, необходимо учитывать все вышеуказанные обстоятельства.

Хотелось обратить внимание судьи на тот факт о том, что Договор банковского займа был заключен в г. Алматы, где расположен Головной офис банка а также где постоянно проживает сам Ответчик однако Истец из корыстной цели дабы затруднить участие в судебном процессе Ответчика подал Исковое заявление в Павлодарский городской суд основываясь на условиями Кредитного договора которая предусматривает договорную подсудность по выбору Банка (ст. 32 ГПК).

В опровержении данных доводов считаем Истец должен основываться на конкретные пункты договора, а не на статью ГПК где также предусмотрен подача Искового заявления по месту заключения договора. Тогда как статья 6 ГК РК, оговаривает о том, чтоНормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. При возможности различного понимания слов, применяемых в тексте законодательных норм, предпочтение отдается пониманию, отвечающему положениям Конституции Республики Казахстан и основным принципам гражданского законодательства, изложенным в настоящей главе.

В подписанном сторонами Договоре банковского займа № 3405712598 от 7 марта 2014 года не предусмотрено договорная подсудность в Павлодарский городской суд и или по выбору Истца на что свидетельствует сам Договор.

Скорее всего Истец свои доводы основывает на Договор банковского обслуживания Версия-2, где на стр. 107, в статье 2, Ответственность сторон. Исключение ответственности, пункте 10., предусмотрено В случае несвоевременного погашения задолженности Банк вправе: взыскать законную не­устойку; взыскать сумму задолженности с любых банковских счетов Клиента в безакцептном по­рядке с учетом ограничений, установленных законодательством РК; взыскать сумму задолженно­сти в судебном порядке в суде по месту нахождения Банка либо его филиала - по усмотрению Банка; передать задолженность на досудебные взыскание и урегулирование коллекторским агентствам и или поручить взыскание суммы задолженности третьим лицам с предоставлением коллекторским агентствам и третьим лицам информации и документов для исполнения поручения Банка, заблокировать кредитную карточку и или уменьшить, аннулировать сумму доступного кре­дитного лимита с приостановлением или прекращением предоставления кредита по кредитной кар­точке без уведомления Клиента, а также совершать любые иные действия в соответствии с законо­дательством РК.

Уважаемый Суд, таким образом считаем Истец вводи Вас в заблуждение, тогда как в статье 32 ГПК РК., «Договорная подсудность», предусмотрено о том, чтоСтороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела, в том числе и по делам, находящимся в производстве суда, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству – однако в данной статье нет оговорки что Истец имеет право самостоятельно выбрать подсудность по делу и считаем должно было быть оговорено конкретный суд первой инстанции городского, районного значения. В данной статье необходимо обратить внимание «Стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность». Из принципа Добросовестность, разумность и справедливость – было бы целесообразно подать Иск в суды г. Алматы и или хотя бы Алматинской области, а не за 3 000 км. в г. Павлодар.

Статья 8 ГК РК. предусмотрено Осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением – в данном случае мы наблюдаем нарушение наших прав где Истец применяя подсудность по собственному выбору.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения указанного гражданского дела, суду будут предоставлены доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого решения соответственно необходимо рассмотреть данное гражданское дело в общеустановленном судебном порядке.

На основании изложенного прошу Суд, учесть тяжелое материальное положение Ответчика и беспричинное бездействие ДБ АО «Банк Хоум Кредит» в течение длительного времени, что привело к чрезмерному росту вознаграждения, и вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

ПРОШУ СУД:

* Исковое заявление ДБ АО «Банк Хоум Кредит» к М.Д.В. о взыскании суммы задолженности по Договорам банковского займа – удовлетворить частично
* В части начисленного вознаграждения – изменить с уменьшением до 10 % от суммы основного долга;
* Направить гражданское дело №5510-20-00-2/1154, по иску ДБ АО «Банк Хоум Кредит» к М.Д.В. о взыскании суммы задолженности по Договорам банковского займа № 3405712598 от 7 марта 2014 года – по подсудности в суды г. Алматы;
* Рассмотреть данное гражданское дело в общеустановленном судебном порядке;

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 г.