**В Павлодарский городской** суд **Павлодарской** области

СудьеЖаманбаеву Б.М.

г. Павлодар, 140000, улица 1 Мая, д. 189.

8 (7182) 66 13 60.

**от Ответчика: М.Д.В.**

ИИН .

050000, Алматы, Медеуский район, ул. …, дом. 15.

+7 771 …

**Представитель по доверенности:**

ТОО «Юридическая компания Закон и Право» в лице Генерального директора

Саржанова Галымжана Турлыбековича

ИИН 850722301036

г. Алматы, пр. Абылай хана 79/71, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 708 578 5758.

[**ХОДАТАЙСТВО**](http://www.xn----9sbdbmu1badcueefjg3i7d.xn--p1ai/index.php/l/newsetc/articles/catarb/item/13554-hodataistvo_v_sud.html)

о передачи дела по подсудности

 В Вашем производстве имеется гражданское дело №5510-20-00-2/.., по иску ДБ АО «Банк Хоум Кредит» (далее – Истец, банк) к М.Д.В. (далее – Ответчик, должник) о взыскании суммы задолженности по Договорам банковского займа № 3405712598 от 7 марта 2014 года.

По данному гражданскому делу считаем нарушена подсудность так как Хотелось обратить внимание судьи на тот факт о том, что Договор банковского займа был заключен в г. Алматы, где расположен Головной офис банка а также где постоянно проживает сам Ответчик однако Истец из корыстной цели дабы затруднить участие в судебном процессе Ответчика подал Исковое заявление в Павлодарский городской суд основываясь на условиями Кредитного договора которая предусматривает договорную подсудность по выбору Банка (ст. 32 ГПК).

В опровержении данных доводов считаем Истец должен основываться на конкретные пункты договора, а не на статью ГПК где также предусмотрен подача Искового заявления по месту заключения договора. Тогда как статья 6 ГК РК, оговаривает о том, чтоНормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. При возможности различного понимания слов, применяемых в тексте законодательных норм, предпочтение отдается пониманию, отвечающему положениям Конституции Республики Казахстан и основным принципам гражданского законодательства, изложенным в настоящей главе.

В подписанном сторонами Договоре банковского займа № 3405712598 от 7 марта 2014 года не предусмотрено договорная подсудность в Павлодарский городской суд и или по выбору Истца на что свидетельствует сам Договор.

Скорее всего Истец свои доводы основывает на Договор банковского обслуживания Версия-2, где на стр. 107, в статье 2, Ответственность сторон. Исключение ответственности, пункте 10., предусмотрено В случае несвоевременного погашения задолженности Банк вправе: взыскать законную не­устойку; взыскать сумму задолженности с любых банковских счетов Клиента в безакцептном по­рядке с учетом ограничений, установленных законодательством РК; взыскать сумму задолженно­сти в судебном порядке в суде по месту нахождения Банка либо его филиала - по усмотрению Банка; передать задолженность на досудебные взыскание и урегулирование коллекторским агентствам и или поручить взыскание суммы задолженности третьим лицам с предоставлением коллекторским агентствам и третьим лицам информации и документов для исполнения поручения Банка, заблокировать кредитную карточку и или уменьшить, аннулировать сумму доступного кре­дитного лимита с приостановлением или прекращением предоставления кредита по кредитной кар­точке без уведомления Клиента, а также совершать любые иные действия в соответствии с законо­дательством РК.

Уважаемый Суд, таким образом считаем Истец вводи Вас в заблуждение, тогда как в статье 32 ГПК РК., «Договорная подсудность», предусмотрено о том, чтоСтороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела, в том числе и по делам, находящимся в производстве суда, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству – однако в данной статье нет оговорки что Истец имеет право самостоятельно выбрать подсудность по делу и считаем должно было быть оговорено конкретный суд первой инстанции городского, районного значения. В данной статье необходимо обратить внимание «Стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность». Из принципа Добросовестность, разумность и справедливость – было бы целесообразно подать Иск в суды г. Алматы и или хотя бы Алматинской области, а не за 3 000 км. в г. Павлодар.

Статья 8 ГК РК. предусмотрено Осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением – в данном случае мы наблюдаем нарушение наших прав где Истец применяя подсудность по собственному выбору.

На основании выше изложенного, а также в соответствии со ст. 32 [ГПК](http://www.xn----9sbdbmu1badcueefjg3i7d.xn--p1ai/index.php/l/lawskodeks/civpr.html) РК.

**ПРОСИМ СУД:**

* Гражданское дело №5510-20-00-2/1154, по иску ДБ АО «Банк Хоум Кредит» к М. Д.В. о взыскании суммы задолженности по Договору банковского займа № 3405712598 от 7 марта 2014 года - перенаправить по подсудности в Медеуский районный суд г. Алматы.

**С уважением,**

**представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2020 год