**Оставления исковых требований о взысканий суммы долга без рассмотрения**

В вашем производстве имеется гражданское дело №2-61/2014 по иску ТОО «АлматыЭнергоСбыт» к РЖТ, о взыскании суммы задолженности.

В ходе судебного разбирательства Истец свое требования мотивирует тем, что с 04.06.2011 года был введен в действие публичный договор электроснабжения бытовых абонентов. Со стороны истца, взятые по договору обязательства, выполнены в полном объеме, то есть истцом осуществляется электроснабжение объекта расположенного по адресу: г.Алматы, ул.З, д.10, в связи с чем, на имя ИС.В. открыт лицевой счет № 3221504.

Согласно Договора купли-продажи от 05.04.2007 года вышеуказанная недвижимость зарегистрирована на праве частной собственности за гр. РЖТ. В соответствии со статьей 189 ГК РК «Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором, и не может в одностороннем порядке переложить такое бремя на третье лицо».

В соответствии с п.5.4. Договора, абонент обязался производить оплату за потребляемую электрическую энергию ежемесячно до последнего числа текущего месяца. Свои обязанности ответчик не исполняет, оплату производит не полностью, в связи с чем образовалась задолженность. Ответчиком добровольно сумма задолженности до настоящего времени не погашена и по состоянию на 12.10.2013 года составляет 522 502,15 тенге и в том числе пеня в размере 589,76 тенге.

В судебном заседании представитель истца Жандосов Д.Ж. поддержал исковые требования и просит их удовлетворить, с учетом того, что 06.12.2013 года ответчиком частично погашена сумма долга в размере 341 715,15 тенге. Таким образом они просит взыскать с ответчика остаток суммы долга в размере 180 787 тенге, госпошлину в размере 15 675 тенге.

Уважаемый суд выше указанными доводами истца не согласны так как в соответствии с кредитным договором № 1905 от 26.03.2007 года АО "Казкоммерцбанк" предоставил РЖТ кредит в размере 780 000 (семьсот восемьдесят тысяч) долларов США, сроком с 29.03.2007 по 29.03.2037 года.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору РЖ.Т., согласно Ипотечному договору № 716 z/r от 22.07.2007 года, в залог АО "Казкоммерцбанк" было предоставлено недвижимое имущество в виде жилого дома, расположенного по адресу: г. Алматы, ул. З, дом 10.

В связи с наличием просроченной задолженности истец досрочно потребовал от ответчика исполнить все обязательства по кредитному договору, путем направления требования о досрочном возврате всей суммы задолженности.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по кредитному договору, истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика всей суммы задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество. Решением Аэзовского районного суда города Алматы № 2 от 20.07.2009 года исковые требования АО "Казкоммерцбанк" были удовлетворены частично. Судом было решено взыскать с Рахман Ж.Т. задолженность в размере 122 403 660 (сто двадцать два миллиона четыреста три тысяча шестьсот шестьдесят) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 672 110 (три миллиона шестьсот семьдесят две тысячи сто десять) тенге. Указанное решение вступило в законную силу и было направлено для исполнения в адрес Администратора судов города Алматы.

В 2012 году Государственным судебным исполнителем городского территориального отдела Департамента по исполнению судебных актов по городу Алматы было возбуждено исполнительное производство в рамках исполнения решения Районного суда №-2 Ауэзовского района гор. Алматы от «20» июля 2009 года по исковому заявлению АО «Казкоммерцбанк» к РЖТ о взыскании части долга по договору банковского займа, и судебным исполнителем были проведены ряд исполнительных действий по исполнению решения суда где судебный исполнитель передал на аукцион залоговое имущество где с торгов имущество не прошла после которого судебный исполнитель Постановил передать в натуре недвижимое имущество в виде жилого дома, общей площадью 441,00 кв.м., жилой площадью 271,60 кв.м., расположенного по адресу: г. Алматы, Жетысуский район, ул. З, д. 10., принадлежащего гр. РЖ.Т., по цене сниженной на 20% от первоначальной оценки, на сумму 45 796 947 тенге в собственность в АО «Казкоммерцбанк». О чем свидетельствуют Постановления о снятия ареста с имущества и передача имущества должника взыскателю от 20 сентября 2012 года и справки с ЦОН. На сегодняшний день АО "Казкоммерцбанк" зарегистрировал свои права на указанное недвижимое имущество в территориальном органе Министерства юстиции РК - Департаменте юстиции города Алматы.

После передачи Залогового имущества на баланс банка Ответчик покинул залоговое имущество, данное залоговое имущество являлась Гостиницей для работников Рынка (Барахолка). Представители банка потребовали покинуть территорию и выставили охранника так как данное место было очень прибыльной на что заинтересовались сотрудники банка.

Также Вами было рассмотрено заявление ТОО «Алматы ЭнергоСбыт», о принятии мер по обеспечению иска где Определили: Наложить арест на все движимое и недвижимое имущество ответчика РЖ, где бы оно не находилось и в чем бы оно не выражалось, в рамках заявленной исковой суммы в размере 522 502 тенге.

Статья 188 ГК РК, предусматривает «Понятие и содержание права собственности» что в п. 5, статьи предусмотрено Право собственности бессрочно. Право собственности на имущество может быть принудительно прекращено только по основаниям, предусмотренным настоящим [Кодексом](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061" \l "sub_id=2490000" \o "Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.07.2018 г.)" \t "_parent), на что п.п. 2, п. 1, статья 249 ГК РК объясняет «Основания прекращения права собственности» Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожения имущества и утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законодательными актами.  Принудительное отчуждение у собственника имущества не допускается, кроме случаев: обращения взыскания на имущество по обязательствам собственника.

Статья 189 ГК РК, «Бремя содержания имущества» оговаривает Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором, и не может в одностороннем порядке переложить такое бремя на третье лицо.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь Нормативно правовыми актами Республики Казахстан, просили суд:В удовлетворений исковых требований ТОО «АлматыЭнергоСбыт» к РЖТ, о взыскании суммы задолженности в размере 196 462 тенге **-** отказать;Отменить принятое Определение от 06.11.2013 года о принятии мер по обеспечению иска.

18 сентября 2018 года Районный суд №2 Ауэзовского района г. Алматы, под председательством судьи Кокамбековой М.А., при секретаре Шпекбаевой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «АлматыЭнергоСбыт» к РЖТ о взыскании суммы, На основании изложенного и руководствуясь п.4 ст.277, ст.268-269 ГПК РК, суд ОПРЕДЕЛИЛ: Гражданское дело иску ТОО «АлматыЭнергоСбыт» к РЖТ о взыскании суммы - производством прекратить.

Кроме того 18 сентября 2018 года Районный суд №2 Ауэзовского района г.Алматы рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Рахман Ж.К. об отмене мер обеспечения иска, руководствуясь ст.ст.160, 268 ГПК РК, суд ОПРЕДЕЛИЛ Арест на все движимое и недвижимое имущество ответчика РЖТ, где бы оно не находилось и в чем бы оно не выражалось, в рамках заявленной исковой суммы в размере 522 502 тенге - отменить. Исполнение данного определения возложить на Департамент по исполнения судебных актов г. Алматы.
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