**В апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда**

**Юридический адрес:**  улица Казыбек Би, д. 66.

**Электронный адрес**:   [0201@sud.kz](mailto:0201@sud.kz)

**Почтовый индекс**:   050000

**от: МВА**

ИИН:6.......

прож.: г.Алматы, мкр. …., д.32, кв.70.

**Предстовитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

050000, г. Алматы, ул. Желтоксан, 132. Юридическая контора «Әділ Зангер»

[sgt.kz@mail.ru](mailto:sgt.kz@mail.ru)

тел.: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 14.06.2016 года.**

Решением районного суда №2 Алмалинского района города Алматы в составе председательствующего судьи Догаловой А.Б., с участием представителя истца Аюпова А., ответчика М.В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гражданское дело по иску АО «Банк Центр Кредит» к М..В.А., М.Е.А., Т.Е.В. о взыскании суммы задолженности, судебных расходов, Суд Решил:

Исковые требования АО «Банк ЦентрКредит» к Минину Валерию Анатольевичу, Минине Елене Анатольевне, ТЕВо взыскании суммы задолженности, удовлетворить.

Взыскать солидарно с МВА, МЕА в пользу АО «Банк Центр Кредит» по Договору займа № Ф-765 от 28.03.2012 года – 10 037 012 (десять миллионов тридцать семь тысяч двенадцать) тенге 70 тиын.

Взыскать в равных долях с МВА и МЕА в пользу АО «Банк Центр Кредит» государственную пошлину в размере 301 110 (триста одна тысяча сто десять) тенге.

Взыскать солидарно с МВА, МЕА, ТЕВ в пользу АО «Банк Центр Кредит» по Договору займа № Ф-2102 от 05.07.2012 года – 4 045 061 (четыре миллиона сорок пять тысяч шестьдесят один) тенге 70 тиын.

Взыскать в равных долях с МВА, ТЕВ и МЕА в пользу АО «Банк Центр Кредит» государственную пошлину в размере 121 352 (сто двадцать одна тысяча триста пятьдесят два) тенге. **Итого 14 504 535 тенге.**

Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

28 марта 2012 года между АО «Банк ЦентрКредит» и ответчиком МВА был заключен договор займа, по условиям которого был выдан заем **в размере 7 000 000 тенге**, сроком на120 месяцев**, под** 19% годовых. 28.03.2012 года между АО «Банк ЦентрКредит» и ответчиком МЕА был заключен договор гарантии. 05.07.2012 года между АО «Банк ЦентрКредит» и ответчиками был заключен договор займа, по условиям которого был выдан заем **в размере 3 000 000 тенге**, сроком на120 месяцев**, под** 19% годовых**.** Обеспечением выполнения обязательств по договору выступает недвижимое имущество, принятое по залогу, в виде квартиры, состоящая из четырех жилых комнат, расположенную по адресу: г.Алматы, мкр. А…-3б, д.32, кв.70.

**Всего задолженность на 9 апреля 2015 года** по договору займа № Ф-765 от 28.03.2012 года составляет **10 037 012,70** **тенге,** по договору займа № Ф-2102 от 05.07.2012 года в сумме **4 045 061,70** **тенге.**

      Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

      Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

      Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Решение вынесено суда при несоблюдении приведенных требований.

Согласно статье 427 п. 4, ГПК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд применил закон, не подлежащий применению, неправильно истолковал закон.

 При разрешении спора суд не применил подлежащие применению нормы материального права, что привело к неправильному разрешению дела и вынесению незаконного решения.

Удовлетворяя иск, суд мотивировал свои выводы со ссылкой на ст.ст. 223, 260-264 ГПК РК.

  Однако суд не применил статьей 297, 722, 728 ГК РК, подлежащих к применению нормы материального права.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 722 ГК РК если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В пункте данной статьи закона указано, что если договором предусмотрена выплата вознаграждения по займу в сроки, опережающие сроки возврата самого предмета займа, то при нарушении срока, установленного для выплаты вознаграждения, займодатель вправе потребовать от заемщика досрочного возврата предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В соответствии со ст. 728 ГК РК, положения пунктов 3 и 4 статьи 722 настоящего Кодекса применяются к договору банковского займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

Кроме того, суд взял за основу решения, не подтвержденные доказательствами доводы истца о задолженности ответчика. При этом суд не выяснил, на чем конкретно основано требование о взыскании с ответчика суммы, почти равной размеру предоставленного займа. Суд не истребовал у истца расчеты, расшифровки суммы иска, не исследовал обоснованность исковых требований.

Также судом при рассмотрении данного дела не применена статья 297 ГК РК, где указано, что если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Вместе с тем в результативной части решения суда название истца не правильно указано, так как истцом является филиал АО «Банк ЦентрКредит», а не АО «Банк ЦентрКредит». Также в мотивировочной и результативной части решения суда, суд указывает Задолженность **основного долга** ответчиков перед истцом договору банковского займа № Ф-765 от 28.03.2012 года на 9 апреля 2015 года составляет 10 037 012,70 тенге, по договору займа № Ф-2102 от 05.07.2012 года в сумме 4 045 061,70 тенге. Тогда как согласно договору банковского займа № Ф-765 от 28.03.2012 года на 9 апреля 2015 года по условиям которого был выдан заем в размере 7 000 000 тенге, сроком на120 месяцев**,** под 19% годовых. 28.03.2012 года между АО «Банк ЦентрКредит» и ответчиком М.Е.А. был заключен договор гарантии. 05.07.2012 года между АО «Банк ЦентрКредит» и ответчиками был заключен договор займа, № Ф-2102 от 05.07.2012 года по условиям которого был выдан заем в размере 3 000 000 тенге, сроком на120 месяцев**,** под19% годовых. Таким образом суд введя ответчика в заблуждение и не изучив материалы дела не определив сколько составляет сумма основного долга, вознаграждения и пени приняла решение.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь Главой 55, ГПК РК.,

**ПРОШУ СУД:**

* Отменить решение районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 14.06.2014 года по иску филиала АО «Банк ЦентрКредит» к М.В.А., М.Е.А., ТЕВ о взыскании суммы задолженности и судебных расходов.
* Возобновить рассмотрение дела по существу.

**С уважением,**

**Предстовитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2016 г.