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ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 декабря 2015 года г.Алматы

Районный суд № 2 Алмалинского района города Алматы в составе председательствующего судьи Догаловой А.Б., при секретаре Абитбек Л., с участием представителя истца Аюпова А.Б., действовавшего на основании доверенности от 3 августа 2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании, гражданское дело по иску АО «Банк Центр Кредит» к Минину Валерию Анатольевичу, Минине Елене Анатольевне, Тырковой Евгение Викторовне о взыскании суммы задолженности, суд

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности, мотивируя это тем, что 28 марта 2012 года между АО «Банк ЦентрКредит» и ответчиком Мининым Валерием Анатольевичем был заключен договор займа, по условиям которого был выдан заем в размере 7 000 000 тенге, сроком на120 месяцев, под 19% годовых.28.03.2012 года между АО «Банк ЦентрКредит» и ответчиком Мининой Еленой Анатольевной был заключен договор гарантии. 05.07.2012 года между АО «Банк ЦентрКредит» и ответчиками был заключен договор займа, по условиям которого был выдан заем в размере 3 000 000 тенге, сроком на120 месяцев, под 19% годовых Поскольку заем предоставлен Заемщикам на условиях «обеспеченности», обеспечением выполнения обязательств по договору выступает недвижимое имущество, принятое по залогу, в виде квартиры, состоящая из четырех жилых комнат, расположенную по адресу: г.Алматы, мкр.Аксай-3б, д.32, кв.70. Всего задолженность по договору займа № Ф-765 от 28.03.2012 года на 9 апреля 2015 года составляет 10 037 012,70 тенге, по договору займа № Ф-2102 от 05.07.2012 года в сумме 4 045 061,70 тенге. Ввиду неисполнения заемщиком обязательств по договору займа, доверенным лицом банка были составлены уведомления о невыполнении обязательств с требованием к заемщику исполнить обязательства, однако требования не были исполнены в установленные сроки.

В суде представитель истца Аюпов А.Б. исковые требования поддержал полностью и просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность в размере 10 037 012,70 тенге, а также расходы по госпошлине в сумме 121 352 тенге.

Ответчики надлежащим образом были извещены о времени и месте судебного заседания, однако в суд не явились, о причинах неявки не сообщили, и о рассмотрении дела в их отсутствие не просили. Поэтому, руководствуясь ст.260 ГПК Республики Казахстан, с учетом мнения представителя истца, суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

В силу ст.ст.147, 148 ГК Республики Казахстан - сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двухсторонняя сделка) либо трех сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии с пунктом 1 ст.392 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно ст.393 ГК Республики Казахстан договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Условия договоров банковского займа, заключенного между АО «Банк Центр Кредит» и ответчиками, определены по усмотрению их участников, и соответствуют требованиям ст.715-722 ГК РК, по которому АО «Банк Центр Кредит» выполнило свое обязательство полностью. Ответчики получили в заем деньги, на условиях обеспеченности, срочности, платности и возвратности с обязательством погасить полностью заем и выплатить вознаграждение по нему в сроки и размерах, предусмотренных настоящим Договорами. Однако ответчики принятого на себя обязательства не выполнили, тогда как в соответствии со ст.272 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями законодательства. В связи с чем, задолженность основного долга ответчиков перед истцом договору банковского займа № Ф-765 от 28.03.2012 года на 9 апреля 2015 года составляет 10 037 012,70 тенге, по договору займа № Ф-2102 от 05.07.2012 года в сумме 4 045 061,70 тенге.

По условиям договоров займа при нарушении обязательств заемщиком по возврату займа и уплате вознаграждения и комиссии и иных, предусмотренных договором платежей, заемщики выплачивают Банку пеню.

При непогашении заемщиком в установленный договором срок займа и вознаграждения по нему или невыполнения других обязательств по договору займа, банк вправе досрочно взыскать сумму займа и вознаграждения.

Согласно ст.299 ГК Республики Казахстан, залогом признается такой способ обеспечения исполнения обязательства, в силу которого кредитор (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником обеспеченного залогом обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодатель), за изъятиями, установленными гражданским кодексом. Необходимо отметить, что характерной чертой залога, вытекающей из его определения, является то, что обеспечением выступает не сам предмет залога, а его стоимость. Это обусловливает необходимость продажи предмета залога при реализации права залога для удовлетворения требований кредитора за счет его стоимости.

Так, в соответствии с договором залога от 28 марта 2012 года в залог предоставлена квартира, состоящая из четырех жилых комнат, расположенную по адресу: г.Алматы, мкр.Аксай-3б, д.32, кв.70 .

В силу ст.722 п.3 ГК Республики Казахстан, если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, заимодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В соответствии со ст.728 п.6 ГК Республики Казахстан, положения пунктов 3 и 4 статьи 722 настоящего Кодекса применяются к договору банковского займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

Ответчики от явки в суд уклонились, не представили доказательств, которые могли были бы взяты в основу решения суда об отказе в удовлетворении иска, в связи с чем, суд рассмотрел дело в порядке заочного производства с вынесением решения об удовлетворении требования истца.

Таким образом, сумма, предъявленная истцом, подлежит взысканию с обоих ответчиков.

Истцом уплачена государственная пошлина в размере 422 462 тенге, что подтверждается платежным поручением № 544 от 15 октября 2015 года, которая в силу ст.110 ГПК Республики Казахстан подлежит возврату.

При указанных обстоятельствах, исковые требования истца о взыскании суммы долга подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.223, 260-264 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Иск АО «Банк ЦентрКредит» к Минину Валерию Анатольевичу, Минине Елене Анатольевне, Тырковой Евгение Викторовне о взыскании суммы задолженности, удовлетворить.

Взыскать солидарно с Минина Валерия Анатольевича, Мининой Елены Анатольевны в пользу АО «Банк Центр Кредит» по Договору займа № Ф-765 от 28.03.2012 года – 10 037 012 (десять миллионов тридцать семь тысяч двенадцать) тенге 70 тиын.

Взыскать в равных долях с Минина Валерия Анатольевича и Мининой Елены Анатольевны в пользу АО «Банк Центр Кредит» государственную пошлину в размере 301 110 (триста одна тысяча сто десять) тенге.

Взыскать солидарно с Минина Валерия Анатольевича, Мининой Елены Анатольевны, Тырковой Евгении Викторовны в пользу АО «Банк Центр Кредит» по Договору займа № Ф-2102 от 05.07.2012 года – 4 045 061 (четыре миллиона сорок пять тысяч шестьдесят один) тенге 70 тиын.

Взыскать в равных долях с Минина Валерия Анатольевича, Тырковой Евгении Викторовны и Мининой Елены Анатольевны в пользу АО «Банк Центр Кредит» государственную пошлину в размере 121 352 (сто двадцать одна тысяча триста пятьдесят два) тенге.

Ответчики вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 5 дней с момента получения ими копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами или опротестовано прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если подано заявление, - в течение 15 дней с момента вынесения судом 1 инстанции определения об отказе в удовлетворении заявления.

Судья: Догалова А.Б.

Копия верна:

Судья Догалова А.Б.

Справка.

Заочное решение не вступило в законную силу.

Дата выдачи «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 года.

Судья Догалова А.Б.

Справка.

Заочное решение вступило в законную силу.

Дата выдачи «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 года.

Судья Догалова А.Б.