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**Жалоба**

**о несогласии с постановлением частного судебного исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий**

В соответствии с договором займа №1-783 от 30.03.2012 года, заключенным между АО «Банк Центр Кредит» и К.К.К. (далее – Заемщик), последнему был выдан заем в размере 41 150 000 тенге, на срок 300 месяцев, под 10% годовых.

В целях обеспечения исполнения обязательств по договору займа, были, заключены: ипотечные договоры, а также в качестве обеспечения исполнения обязательств соглашению были заключены договора гарантии №1, 2 от 30.03.2012г. с Б.А.Б.,О.А.К.

В связи с частичными нарушениями Договорных обязательств банк обратился в суд и Решением районного суда №2 Алмалинского района г. Алматы от 15 февраля 2017 года и взыскал задолженность в размере 40 625 719,69 тенге в долевом порядке с К.К.К., Б.А.Б., О.А.К. в пользу Акционерного общества «Банк ЦентрКредит» расходы по оплаченной государственной пошлине в размере 1 218 772 тенге, в равных долях.

В последующем в связи неисполнения решения суда частным судебным исполнителем исполнительного округа г. Алматы Т.Т.С., (Далее - ЧСИ Тулебаева Т.С.,) на основании исполнительного документа за № 2-7520-17-00-2/18741 от 18.01.2018 года, выданный районным судом №2 Алмалинского района г. Алматы возбудил исполнительное производство за № 47-18-А-382 от 26.02.2018 года.

В ходе исполнительных действий были наложены аресты на все имеющиеся движимые и недвижимые имущества должников, а также на денежные средства, находящиеся в банках второго уровня.

06.02.2019г. в порядке пп.2 п.1 ст.47 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» исполнительное производство прекращено в связи с утверждением судом соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации сторонами исполнительного производства в ходе исполнения решения суда.

В результате ЧСИ своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий от 12.02.2019 года утвердил сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 2 092 225 тенге.

Не согласившись с постановлением от 12.02.2019 года ЧСИ Тулебаева Т.С., об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий, нами было написано Жалоба в Медеуский районный суд г. Алматы о несогласии с постановлением судебного исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий.

02 апреля 2019 года Медеуский районный суд г. Алматы в составе председательствующего судьи Кусаинова А.К. рассмотрев гражданское дело по заявлению К.К.К., к ЧСИ г. Алматы Т.Т.С., о признании незаконными действия ЧСИ Т. Т.С., по вынесению постановления от 12.02.2019 года об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя, Суд Решил Жалобу удовлетворить. Признать действия ЧСИ исполнительного округа г. Алматы Т.Т.С., по вынесению постановления от 12.02.2019 года об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя в размере 2 092 225 тенге, незаконными.

Не согласившись с решением Медеуский районный суд г. Алматы от 02 апреля 2019 года ЧСИ Т.Т.С., подал апелляционную жалобу.

1 августа 2019 года Суд апелляционной инстанции по гражданским делам Алматинского городского суда по настоящему делу оставить без изменения. Апелляционную жалобу ЧСИ Т.Т.С., оставить без удовлетворения, далее Кассационная ходатайство ЧСИ также было оставлено без удовлетворения.

Поводом нашего обращение в Суд стал тот факт, что 05 января 2021 года ЧСИ Т. Т.С., повторно своим Постановлением об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий утвердил сумму оплаты деятельности судебного исполнителя, которая составила сумму в размере 2 092 225 тенге.

Уважаемый Суд, с постановлением от 05.01.2021 года ЧСИ Т.Т.С., об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий – также не согласны по нижеуказанным обстоятельствам:

Согласно ст.118 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», Оплата деятельности частного судебного исполнителя производится в рамках исполнительного производства за счет средств должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом, и устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов в зависимости от категории дел и суммы взыскания с установлением предельных размеров не более десяти тысяч месячных расчетных показателей.

Оплата деятельности частного судебного исполнителя производится только в случае полного или частичного исполнения исполнительного документа. Если исполнительный документ имущественного характера исполнен частично, то частному судебному исполнителю выплачивается только часть оплаты его деятельности, пропорционально взысканной сумме или стоимости имущества.

Оплата деятельности частного судебного исполнителя не взыскивается в случае исполнения должником исполнительного документа до предъявления его к принудительному исполнению.

Частный судебный исполнитель вправе взимать суммы за оплату своих услуг только в размерах, предусмотренных настоящей статьей и устанавливаемых Правительством Республики Казахстан. Частному судебному исполнителю запрещается изменять установленные размеры сумм оплаты своей деятельности.

Кроме того, п.17 Нормативного постановления ВСРК «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» разъяснено, что под полным принудительным исполнением следует понимать исполнение исполнительного документа в полном объеме в период нахождения его в производстве судебного исполнителя. Исходя из этого, действия судебного исполнителя по принятию мер обеспечению исполнения исполнительного документа, указанные в статье 32 Закона, а также принятые меры по реализации описанного и арестованного имущества, обращению взыскания на заработную плату и другие доходы должника, на имущество, находящееся у других лиц, должны рассматриваться как меры полного принудительного исполнения.

В данном случае изучение материалов исполнительного производства показало, что частным судебным исполнителем до прекращения исполнительного производства в связи с утверждением медиативного соглашения во исполнение указанного выше решения суда полного либо частичного принудительного исполнения суда произведено 8 000 000 тенге, в пользу взыскателя взысканы. В связи с чем требование судебного исполнителя по утверждению суммы оплаты деятельности судебного исполнителя в размере 2 092 225 тенге, не согласуются с вышеуказанной нормой действующего законодательства. Таким образом, действия частного судебного исполнителя по вынесению оспариваемого постановления противоречат нормам действующего законодательства.

В случаях прекращения исполнительного производства судебный исполнитель в течение суток выносит об этом постановление. Исполнительный документ либо его копия с соответствующей отметкой направляется судебным исполнителем в суд или другой орган, выдавший документ.

Одновременно с прекращением исполнительного производства подлежат отмене меры принудительного исполнения. По исполнительным документам, прекращенным на основании настоящей статьи, после исполнения которых подлежат взысканию исполнительская санкция, расходы по исполнению, пени и сумма оплаты деятельности частного судебного исполнителя, меры обеспечения исполнения подлежат отмене только после их взыскания. Таким образом, считаем ЧСИ имеет право взыскать оплату за свою деятельность только ту сумму которое было взыскано до прекращения исполнительного производства, а не так как думает ЧСИ Т.., который считает, что он имеет право взыскивать и после прекращение исполнительного производства за свою деятельность. В соответствии со ст. 6 ГПК РК, где оговаривается, что случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законодательства Республики Казахстан. Если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Таким образом, вышеуказанными действиями ЧСИ злоупотребляя своим должностным положением, нарушает Основные принципы исполнительного производства, а именно: законности, уважения чести и достоинства человека, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи,

В силу ст. ст. 65, 66 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. При этом доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно ч.1 ст.219 ГПК РК, при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства имеющие значения для дела установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В статье 250 ГПК РК На действия (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов, в том числе по оспариванию торгов, в процессе исполнительного производства либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба. Жалоба подается в районный (городской) суд обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка либо по месту регистрации частного судебного исполнителя в течение десяти рабочих дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику, не извещенному о времени и месте совершения действия судебным исполнителем, стало о нем известно.

Согласно Статье 8. ГПК РК Судебная защита прав, свобод и законных интересов лица: каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов. А также в статье 11 ГПК РК, где неприкосновенность собственности: Собственность гарантируется законом. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. Наложение ареста на вклады лиц в банке и другое имущество, а также его изъятие в ходе гражданского судопроизводства может производиться в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах Постановления ЧСИ об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий и сумм, которое исключает возможность дальнейшего снятия всех арестов и исполнения договорных обязательств, постановленно с нарушениями гражданско-процессуального закона, которые ограничили гарантированные Конституцией РК и ГПК РК права участников гражданского судопроизводства и не может быть признано законным, обоснованным и справедливым и преведут семью Должников еще к тяжелым последствиям.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 250 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Признать незаконными действия частного судебного исполнителя Т.Т.С., по вынесению Постановления от 05.01.2021 года об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя в размере 2 092 225 тенге;
* Возложить на частного судебного исполнителя Т.Т.С., обязанности по устранению в полном обьеме допущенных нарушений прав Должников.

**С уважением,**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ К.К.К.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 год.