



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 октября 2017 года

№2-19958/17

город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы, в составе председательствующего судьи Кажыкен [REDACTED] К., при секретаре Хамитове Р.А.,

с участием представителя истца [REDACTED], действующей на основании доверенности от 3 мая 2017 года, представителя ответчика Саржанова Г.Т., действующего на основании доверенности от 20 сентября 2017 года, директора ТОО [REDACTED] В.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио, - видео фиксации гражданское дело по иску [REDACTED] к ТОО [REDACTED] о взыскании командировочных и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Истец [REDACTED] обратился в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что он в соответствии с трудовым договором от 10 октября 2016 года работал в ТОО [REDACTED] в качестве налогового консультанта для выполнения определенной работы – оказанию услуг по договору с АО «Казмунайгаз – Переработка и Маркетинг» со сдельным окладом в размере 405 000 тенге. Ответчиком истец был командирован в город Астана для проведения налогового аудита в АО «Казмунайгаз – Переработка и Маркетинг» (далее - АО «Казмунайгаз-ПМ»). Время нахождения в командировке составило 42 суток. В ТОО «Abia Goldmark Audit» суточные установлены в размере 6 МРП в день. В 2016 году МРП составлял 2 121 тенге, следовательно, суточные за период его командировки составили 534 492 тенге (2 121 тенге х 6 х 42). Проезд из Алматы в Астану и обратно на поезде «Тальго» составлял в 2016 году примерно 14 800 тенге в одну сторону. Таким образом, за проезд истцом оплачено 29 600 тенге. Точная сумма за проезд указана в билетах, которые истцом сданы вместе с авансовым отчетом в бухгалтерию ТОО [REDACTED]. Предусмотренный трудовым договором объем работы им был выполнен, работы ответчиком приняты и оплачены. Однако, ответчик не авансировал его поездку, а также не оплатил до настоящего времени ни суточные, ни проезд. Таким образом, просить взыскать задолженность ответчика перед ним составила 564 092 тенге, а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 56 400 тенге.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] иск поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Саржанов Г.Т. с иском не согласился, просил в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, в их совокупности, определив круг обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, суд приходит к следующему.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицированного в Республике Казахстан Законом от 28 ноября 2005 года, лицо само определяет круг своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Согласно части 36 статьи 1 Трудового Кодекса (далее – ТК) трудовой договор – письменное соглашение между работником и работодателем, в соответствии с которым работник обязуется лично выполнять определенную работу (трудовую функцию), соблюдать трудовой распорядок, а работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные настоящим Кодексом, законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, коллективным договором, актами работодателя, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату.

Так, согласно заключенного между сторонами 10 октября 2016 года трудового договора работодатель ТОО [REDACTED] принял истца в качестве работника на выполнение определенной работы – услуг по договору с АО «Казмунайгаз-ПМ» с подчинением трудовому распорядку дня работодателя, а работник соглашается быть принятым работодателем на условиях настоящего договора. Данный договор никем не оспорен, не признан недействительным, факт его заключения никем из сторон не оспаривается, из чего следует вывод, что все условия, отраженные в данном трудовом договоре, имеют юридическую силу.

Из буквального толкования предмета трудового договора (раздела 1 трудового договора) следует, что истец принят на работу к ответчику на должность налогового консультанта на выполнение определенной работы – услуг по договору с АО «Казмунайгаз-ПМ».

При этом установлено, что АО «Казмунайгаз-ПМ» постоянно находится в городе Астана, по адресу: город Астана, район Есиль, проспект Туран, дом 1.

Так, согласно акту выполненных работ (оказанных услуг) от 30 декабря 2016 года, где заказчиком указано АО «Казмунайгаз - Переработка и Маркетинг», а исполнителем - ТОО [REDACTED] заказчиком за составление аудита налоговой отчетности по правильности ведения налогового учета предприятия за период 2013-2015 годы уплачено 5 752 500 тенге. Из пункта 3.3 Трудового договора следует, что работник, то есть, в данном случае истец, может быть командирован как в пределах Республики Казахстан, так и за границу, для выполнения служебных заданий, связанных с исполнениями должностных обязанностей. То есть из толкования данного подпункта трудового договора следует, что стороны, заключившие этот договор, установили обоюдно условия о том, что истец может быть откомандирован.



Следовательно, командировка в данном случае могла быть назначена работнику, то есть истцу, а могла бы быть, и не назначена.

Из чего следует вывод, что надлежащее оформление командировки с вынесением приказа (распоряжения) работодателя и прочих документов являлось в данном случае обязательным условием, то есть из условий трудового договора не вытекает, что работа истца является, по сути, командировочного характера.

Таким образом, ссылка истца только лишь на трудовой договор несостоятельна для удовлетворения настоящего иска.

При этом установлено, что АО «Казмунайгаз - ПМ» постоянно находится в городе Астана, о чем представлена справка, и не оспаривается сторонами. Работу истец должен был оказать в городе Астана, то есть нахождение работника в командировке постоянно в городе Астана не являлось предметом трудового договора, об этом не указано в трудовом договоре.

Согласно пункту 82 вышеупомянутой статьи ТК командировка – направление работника по распоряжению работодателя для выполнения трудовых обязанностей на определенный срок вне места постоянной работы в другую местность, а также направление работника в другую местность на обучение, повышение квалификации или переподготовку.

В соответствии со статьями 72, 73 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве. Содержание каждого доказательства, на которое сторона ссылается как на основание требований или возражений против них, должно быть раскрыто в ходе судебного разбирательства, в котором это доказательство исследуется. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе судебного разбирательства. Непредставление суду первой инстанции имеющих у стороны доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, надзорной инстанций, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Однако, со стороны истца достаточных доказательств в подтверждение о том, что имеется соответствующее распоряжение работодателя, о том, что работодателем оформлялось командировочное удостоверение, не представлено.

Срок действия трудового договора указан как один год.

Вместе с тем, доказательств о том, что истец направлен на определенный срок (в рамках годичного срока) вне места постоянной работы в другую местность, не представлено. Истцом не дано пояснений, на какой период из установленного трудовым договором срока, был отправлен он в командировку.

В нарушение требований гражданского процессуального законодательства, истцом не представлено доказательств о том, что место его постоянной работы находилось в городе Алматы в месте нахождения работодателя, что он постоянно приезжал в город Алматы в офис ответчика, что у него имелось здесь свое рабочее



место, и лишь на какой-то определенный срок он выехал в город Астана по распоряжению ответчика для выполнения работы.

Ни билетов за проезд, ни фискальных чеков, ни счетов на оплату, ни квитанций от гостиниц за проживание, ничего не предоставлено истцом в обоснование своих доводов иска.

Доводы о том, что все документы сданы в бухгалтерию ответчика, который отказывается представить доказательства о направлении истца в командировку, несостоятельны.

Так, истец имел достаточную возможность получения информации от АО «Қазақстан темір жолы» о проезде им железнодорожным сообщением Алматы-Астана поездом «Тальго», однако, на судебное заседание доказательств об этом не представлено. Ходатайств о запросе такой информации в суд не поступало.

Кроме того, нахождение сотрудника в командировке предполагает проживание его в гостиницах, других помещениях временного проживания. Запросить дубликаты квитанций с мест временного проживания и представить об этом документы также находилось в полномочиях истца, однако, этого не осуществлено.

Согласно пункту 10 Правил обязательной периодической аттестации **производственных** объектов по условиям труда, утвержденных Приказом Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан за №1057 от 28 декабря 2015 года рабочее место - место постоянного или временного нахождения работника **при выполнении им трудовых обязанностей** в процессе трудовой деятельности.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, а также отсутствия доказательств прибытия истца в этот период в город Алматы, подтверждает, что рабочее место истца находилось именно в городе Астана.

Вывод об отсутствии оснований утверждения о нахождении истца в командировке также подтверждается тем, что у ТОО [REDACTED] в городе Астане имеется официальное представительство, о чем представлена справка о его регистрации.

Никем не отрицается, что на протяжении всего срока договора Абдрахманов Ж.-У. работал и проживал в городе Астана.

Согласно пункту 3 статьи 101 Налогового кодекса (далее – НК) к компенсациям при служебных командировках, подлежащим вычету, относятся суточные, выплачиваемые работнику за время нахождения в командировке, **в размере**, установленном по решению налогоплательщика. **Время** нахождения в командировке определяется на основании: **приказа или письменного** распоряжения работодателя о направлении работника в командировку.

Относительно истца отсутствуют документы о сдаче налоговой отчетности работодателем с учетом командировочных расходов.

Требования истца об оплате суточных за 42 дня именно в размере 6 МРП не обоснованы, поскольку согласно пункту 1 статьи 101 НК к компенсациям при служебных командировках, подлежащим вычету, относятся **фактически**



произведенные расходы на проезд к месту командировки и обратно, включая оплату расходов за бронь, на основании документов, подтверждающих расходы на проезд и за бронь (в том числе электронного билета при наличии документа, подтверждающего факт оплаты его стоимости), однако, каких-либо документов, подтверждающих **фактически произведенные истцом расходы на проезд к месту командировки и обратно, не представлено.**

Напротив, материалы по направлению другого сотрудника ответчика Шайдуева К.Б. в командировку по этому же виду работы, что и истца, свидетельствуют о том, что ТОО [REDACTED] надлежащим образом оформляло командировку своих сотрудников, в связи, с чем отсутствие документов на истца опровергает доводы иска.

Согласно подпункту 4-7 статьи 8 Гражданского кодекса граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3 – 6 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Отсутствие доказательств обратного, в силу вышеупомянутой статьи Гражданского кодекса следует вывод о том, что работодатель надлежащим образом оформлял своих сотрудников. В связи, с чем обязанность доказывания обратного лежит на истце.

В силу требований части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Кроме того, работодателем в таблице учета рабочего времени на тот период отражено, что истец находился на рабочем месте, о чем свидетельствуют «восмерки», тогда как в графе относительно работника [REDACTED] отражены «К», что означает нахождение работника в командировке на тот же период, что и истец.

Кроме того, ни истец, ни его представитель, не пояснили суду какую работу [REDACTED] выполнял у ответчика в городе Алматы, если он считает, что именно в этом городе находится его основное место работы у ответчика.

Действительно доводы относительно проживания работника в данном случае не имеют никакого правового значения для разрешения настоящего трудового спора. Вместе с тем, доказательств в обоснование своих исковых требований истцом не представлено.



Касательно Аудиторского заключения по аудиту специального назначения от 25 сентября 2017 года и Отчета об обнаруженных фактах от 25 сентября 2017 года, то суд не принимает их во внимание, так как данное заключение и отчет являются спорными, составленными односторонне, в связи, с чем не признаются достоверным доказательством.

В соответствии с требованиями статьи 68 ГПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела. Судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что иск удовлетворению не подлежит ввиду отсутствия достаточных доказательств.

Руководствуясь статьями 222 - 226 Гражданского процессуального кодекса, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] Серикбаевича к ТОО [REDACTED] о взыскании командировочных и судебных расходов - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда через районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение вынесено в совещательной комнате и изготовлено на компьютере марки «LG», подлинник которого на гербовом бланке №0006547.

Судья:

Қажыкен Ұ.Қ

