



РЕШЕНИЕ
(дополнительное)
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 июня 2019 года

дело №7517-19-00-2/6034

город Алматы

Медеуский районный суд города Алматы в составе председательствующего судьи Молдабаева Д.С., при секретаре судебного заседания Жолболдиевой Д.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Акционерному обществу «АТФ Банк» о признании недействительным п.п. 3 п.5 договора банковского займа №L0710-1107-2017 от 15 марта 2017 года, заключенный между АО «АТФБанк» и [REDACTED]; взыскании с АО «АТФБанк» в пользу [REDACTED] счет погашения основного долга сумму оплаченной комиссии за обслуживание займа и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Решением Медеуского районного суда г. Алматы от 05 апреля 2019 года исковое заявление [REDACTED] к Акционерному обществу «АТФБанк» удовлетворено частично, а именно: признан недействительным п.п. 3 п.5 договора банковского займа №L0710-1107-2017 от 15 марта 2017 года, заключенный между АО «АТФБанк» и [REDACTED]; взыскано с АО «АТФБанк» в пользу [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 689 (шесть тысяч шестьсот восемьдесят девять) тенге, а в остальной части иска [REDACTED] отказано.

Определением Медеуского районного суда г. Алматы от 03 июня 2019 года внесены исправления опечаток и явных арифметических ошибок в решение суда. Исключен в описательной части решения суда абзац о том, что «представитель истца Саржанов Г.Т. поддержав иски требования истца, письменным заявлением предоставленным в суд просил рассмотреть дело без их участия», а также указано, что в резолютивной части решения читать правильно - «Взыскать с АО «АТФБанк» в пользу [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 263 (одна тысяча двести шестьдесят три) тенге» вместо «6 689 (шесть тысяч шестьсот восемьдесят девять) тенге».

Истец [REDACTED] И. обратился в суд с заявлением о вынесении дополнительного решения и просит суд взыскать в его пользу с АО «АТФ Банк» 148 557 тенге сумму оплаченной комиссии за обслуживание займа.



В судебном заседании истец [REDACTED] И. поддержал свое заявление и просил его удовлетворить.

Представители ответчика АО «АТФ Банк» на судебное заседание не явились, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления согласно ст. 236 ч. 2 ГПК.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор банковского займа №L0710-1107-2017 от 15 марта 2017 года (далее - Договор), по условиям которого ответчик предоставил истцу банковский заем на сумму 2 153 158,67 тенге на потребительские цели, не связанные с предпринимательской деятельностью, в том числе на оплату банку комиссии за организацию кредита, изымаемом банком со счета путем его прямого дебетования.

Срок кредитования 84 месяцев с оплатой вознаграждения за пользование займом составляет 20,50% годовых от суммы займа, при этом годовая эффективная ставка вознаграждения составляет 28,5% годовых.

Подпунктом 3 пункта 5 Договора установлена ежемесячно, в те же даты, что определены графиком платежей для погашения кредита, комиссии за обслуживание кредита, связанных с обслуживанием кредита 6 459,48 тенге.

Согласно графику погашения (Приложение №1) к Договору за срок кредитования комиссия за открытие и ведение текущих счетов, связанных с обслуживанием кредита составляет 542 596,32 тенге (по 6 459,48 тенге ежемесячно).

В соответствии с частью 1 статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела (часть 1 статьи 68 ГПК).

В соответствии со ст. 236 ч. 1 п. 1 ГПК – суд вынесший решение по делу, может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе вынести дополнительное решение в случаях: если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было вынесено решение.

Истцом Шукурбековым И. в суд предоставлены квитанции об оплате кредита, где уплаченная комиссия за обслуживание кредита составляет 148 557 тенге, в связи с чем с АО «АТФБанк» в пользу [REDACTED] И. в счет погашения основного долга подлежит взысканию сумма оплаченной комиссии за обслуживание займа в размере 148 557 тенге.

Согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось



решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 223-226, 236 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Заявление Шукурбекова Искакбека удовлетворить.

Вынести дополнительное решение по гражданскому делу по иску [REDACTED] к Акционерному обществу «АТФ Банк» о признании недействительным п.п. 3 п.5 договора банковского займа №L0710-1107-2017 от 15 марта 2017 года, заключенный между АО «АТФБанк» и [REDACTED] взыскании с АО «АТФБанк» в пользу [REDACTED] в счет погашения основного долга сумму оплаченной комиссии за обслуживание займа и судебных расходов.

Взыскать с АО «АТФБанк» в пользу [REDACTED] в счет погашения основного долга сумму оплаченной комиссии за обслуживание займа в размере 148 557 (сто сорок восемь тысяч пятьсот пятьдесят семь) тенге.

Взыскать с АО «АТФБанк» в пользу [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 486 (одна тысяча четыреста восемьдесят шесть) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть подано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда через Медеуский районный суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья:

Молдабаев Д.С.

