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**Возражения**

**на рассмотрений исковых требовании ТОО Специальная финансовая компания«Finance» в Арбитражном суде ТОО «Forum Votum»**

02.09.2016 года Постоянно действующий Арбитраж «Forum Votum» в составе арбитра Еркенова С.Е., при секретаре арбитражного заседания Балмухамбетова А.Б., с участием представителя истца ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» Нефёдова И.А., действующего на основании доверенности №113 от 18 апреля 2016 г., рассмотрел спор по иску ТОО «Специальная Финансовая компания «Finance» к САУЛЕБЕКОВУ КУНТУАРУ ОМАРОВИЧУ о взыскании суммы долга и решил иск - Удовлетворить исковые требования товарищества с ограниченной ответственностью «Специальная финансовая компания «Finance» к САУЛЕБЕКОВУ КУНТУАРУ ОМАРОВИЧУ о взыскании долга по договору банковского займа, взыскании расходов по уплате арбитражного сбора, Взыскать с САУЛЕБЕКОВА КУНТУАРА ОМАРОВИЧА в пользу истца - ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» сумму задолженности в размере 1 596 322 ( Один миллион пятьсот девяносто шесть тысяча триста двадцать две тенге 00 тиын), Взыскать с САУЛЕБЕКОВА КУНТУ АРА ОМАРОВИЧА в пользу истца - ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» сумму уплаченных истцом регистрационного и арбитражного сборов 37 926 (Тридцать семь тысяч девятьсот двадцать шесть тенге 00 тиын).

На данном судебном заседании, ответчик Саулебеков К.А., не участвовала, ни разу не получал извещений о предстоящих судебных заседаниях. О данном решении узнали от судебных исполнителей. Таким образом, ответчик не имел возможности ознакомиться с предметом искового заявления, характером и размером требований Истца и собрать необходимые материалы для защиты своих интересов. Кроме того, находящееся в производстве Арбитражном суде «Forum Votum» дело затрагивает интересы Саулебекова К.А., а решение по указанному делу может повлиять на права и обязанности Саулебекова К.А.

На основания изложенного нами в адрес Медеуского районного суда г.Алматы было направлено Заявление об отмене арбитражного решения таким образом 27.07.2017 год Судья Медеуского районного суда г.Алматы Акетаев Д.А. ознакомившись с заявлением Саулебекова К.О. об отмене решения арбитражного суда «Forum Votum» от 02 сентября 2016 года Определил, - отменить решение от 02.09.2016 год в Арбитражного суда «Forum Votum».и возобновить данное гражданское дело по существу.

Основываясь на выше изложенное поясняем, в соответствии с Договором банковского займа №1417-ЭК-1258626/2006 от 30.11.2006 (далее Договор займа), между АО «Альянс Банк» (далее - Банк) и Саулебековым К.О. (далее - Заемщик), был заключен договор банковского займа, в результате которого Банк предоставил Заемщику заем в размере 600 000 (шестьсот тысяч) тенге.

Заемщик в связи с финансовыми затруднениями нарушил свои обязательства по Договору займа по своевременному возврату займа и выплат вознаграждения.

29 июля 2011 года Банк заключил с ТОО «Spektr-Collect» Договор факторинга № 5.516-3-1/934-2011, в соответствии с которым. Банк уступил ТОО «Spektr-Collect» (цессионарию  
права требования по договорам банковского займа ППК (продукт персонального потребительского кредитования АО «Альянс Банк», действовавший до 2009 года), в т.ч. и по Договору займа. При этом, в соответствии с пунктом 2 раздела «Введение» Договора факторинга. Банк уступил цессионарию 100 (сто) % основного долга по договорам банковского займа ПКК, 100 (сто) % начисленного вознаграждения. 100 (сто) % начисленных комиссий за ведение банковских счетов должников и 30 (тридцать) % начисленной пени за несвоевременно исполнение своих обязательств должниками, поскольку к моменту подписания Договор факторинга 70 (семьдесят) % начисленной пени Банком было списано (то есть. Банк простил должникам большую часть пени), Впоследствии ТОО «Spektr-Collect» был переименован в ТОО «СПЕКТР Финанс», связи с чем между Банком и цессионарием было заключено Дополнительное соглашение 5.5-16-3-1/934-2011/1 от 26.09.2011 г. к Договору факторинга. В свою очередь, ТОО «СПЕКТР Финанс» (оригинатор) 24 октября 2011 года о секьюритизации, в соответствии с которым, уступило истцу ранее приобретенные у Банка по Договору факторинга права требования по договорам банковского займа, в т.ч. и по Договору займа.

Задолженность Заемщика по Договору займа составила по состоянию на 29 июля 2011года - 1 691 322 (один миллион шестьсот девяносто одна тысяча триста двадцать два) тенге, из них: непогашенная сумма займа - 519 709 (пятьсот девятнадцать тысяч семьсот девять) тенге,  
невыплаченная сумма вознаграждения - 699 946 (шестьсот девяносто девять тысяч девятьсот сорок шесть) тенге, 30 (тридцать) % начисленной пени (неустойки) - 471 667 (четыреста семьдесят одна тысяча шестьсот шестьдесят семь) тенге.

08 мая 2015 года между истцом и матерью Заемщика было заключено Соглашение №ПТР00632 о погашении задолженности, в соответствии с которым, ответчик обязался погасить указанную выше задолженность на сумму 1 691 322 (один миллион шестьсот девяносто одна тысяча триста двадцать два) тенге. В пункте 2 указанного выше Соглашения стороны определили, что все споры, разногласия между сторонами и требования сторон, возникающие из Соглашения или в связи с ним. в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат рассмотрению и разрешению в Арбитраже (Третейском суде) «Forum Votum» в соответствии с его Регламентом, по месту нахождения суда в г. Алматы. При этом, стороны договорились о том. что решения Арбитража (Третейского суда) «Forum Votum» признаются сторонами обязательными для исполнения.

08 мая 2015 года истец и мать ответчика заключили Дополнительное соглашение к Соглашению № ПТР00632 о погашении задолженности, по условиям которого, задолженность ответчика перед истцом была уменьшена на сумму пени (неустойки) 466 950 (четыреста шестьдесят шесть тысяч девятьсот пятьдесят) тенге и ответчик обязался погасить уменьшенную сумму задолженности, составившую 1 224 372 (один миллион двести двадцать четыре тысячи триста семьдесят два) один миллион двести двадцать четыре тысячи триста семьдесят два) тенге, в соответствии с согласованным между сторонами графиком платежей (Приложение № 1 к Дополнительному соглашению). Стороны определили в Дополнительном соглашении, что в случае нарушения ответчиком своего обязательства о погашении уменьшенной задолженности в соответствии с согласованным между сторонами графиком платежей, истец будет вправе обратиться в Арбитраж (Третейский суд) «Forum Votum» с иском о принудительном взыскании с ответчика всей суммы задолженности, указанной в Соглашении № ПТР00632 о погашении задолженности.

После подписания признание долга заемщик в счет погашения своей задолженности оплатил сумму в размере 95 000 (девяносто пять тысяч) тенге. В последующем заемщик нарушил свое обязательство по погашению задолженность в соответствии согласованным между сторонами графиком платежей.

По состоянию на 21 июня 2016 года общая сумма задолженности (сумма иска) составило - 1 596 322 (один миллион пятьсот девяносто шесть тысяч триста двадцать два) тенге.

Находящееся в производстве Третейского суда дело затрагивает наши интересы, а решение по указанному делу может повлиять на наши права и обязанности.

Также Возражаем на рассмотрение данного гражданского дела в Арбитражном суде «Forum Votum», так как, считаем был пропущен срок исковой давности со стороны истца с даты уступки займа от 29.07.2011 года до заключение Дополнительного соглашения от 08.05.2015 года обще установленный срок 3-года был пропущен. А Дополнительное соглашение от 08.05.2015 года не имеет юридическую силу так как там подпись матери Ответчика (где в 2015 году сотрудники ТОО «Специальная Финансовая компания «Finance». ведя в заблуждения получили подпись матери …. ответчика тогда как мама ответчика не имела на то право Нотариальной доверенности с правом подписи где она могла бы подписывать от имени ответчика (сына)), по данному факту нами подготавливаются заявление в правоохранительные органы. По подлинности подписи ответчика можно сравнить с ране заключенными договорами Банковского займа с АО «Альянс Банк» также в Удостоверении личности, Доверенности выданное представителю. В Дополнительных соглашениях от 2015 года стоит подпись матери ответчика которая по указанию сотрудников ТОО «Специальная Финансовая компания «Finance» поставила подпись где гр. Умирбековой Оразкуль 05.06.1950 г.р., совпадают с подписями в Удостоверение личности.

В случае повторного рассмотрения данного гражданского дело в Арбитражном суде «Forum Votum», считаем необходимо провести Почерковедческую экспертизу на предмет подлинности подписи ответчика.

**В статье 8,** Закона **Об арбитраже указано,** Спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами [арбитражного соглашения](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1005161047" \o "Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V \«Об арбитраже\» (с изменениями от 27.02.2017 г.)" \t "_parent).  Арбитражное соглашение может быть заключено сторонами в отношении споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами по какому-либо конкретному гражданско-правовому отношению. Арбитражное соглашение в отношении спора, который находится на рассмотрении в суде, может быть заключено до принятия решения по спору указанным судом. В этом случае суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения. Арбитражное соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска. В арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений, между физическими и (или) юридическими лицами. Если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий арбитраж регламент постоянно действующего арбитража рассматривается в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

Также в статье 27. указанно Арбитраж возвращает исковое заявление, если: между сторонами отсутствует арбитражное соглашение;  исковое заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание; При возврате искового заявления арбитраж выносит мотивированное определение. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в арбитраж с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям с соблюдением требований, установленных законодательными актами Республики Казахстан, регламентом соответствующего постоянно действующего арбитража или соглашением сторон.

На основании вышеизложенного, а также в соответствии Законом Об арбитражеи Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан,

**ПРОСИМ ВАС:**

* Возвратить исковое заявление истцу в связи отсутствием между сторонами арбитражного соглашения;
* Вынести определение об оставлении Искового заявления Истца без рассмотрения.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017 год.

Согласно ст. 17 Закона РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», Нарушение законодательства Республики Казахстан о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц влечет ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.