

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 августа 2019 г.

№ 5700

г. Алматы

Суд апелляционной инстанции по гражданским делам Алматинского городского суда в составе в составе председательствующего судьи Мейржановой Г. С., судей: Касымова М. А., Исаевой Э. Л.,

с участием  
Кожаметова К. К. и его представителя Саржанова Г.Т.,  
представителя частного судебного исполнителя Тулебаева Т. С. –  
Бекзатова С. С.,

рассмотрев в помещении Алматинского городского суда, в открытом судебном заседании гражданское дело

по жалобе

с участием третьего лица, не заявившего самостоятельных требований к предмету спора, АО «Банк Центр Кредит»

о признании незаконным действия частного судебного исполнителя Тулебаева Т. С. по вынесению постановления от 12 февраля 2019 г. об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя,

поступившее  
по апелляционной жалобе частного судебного исполнителя Тулебаева Т. С.  
на решение  
Медеуского районного суда г. Алматы от 2 апреля 2019 г.

## УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с жалобой на действия частного судебного исполнителя Тулебаева Т. С.

Решением Медеуского районного суда г. Алматы от 2 апреля 2019 г. жалоба удовлетворена. Признаны незаконными действия частного судебного исполнителя Тулебаева Т. С. по вынесению постановления от 12 февраля 2019 г. об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя в размере 2 092 225 тенге.



Не согласившись с решением суда первой инстанции, частный судебный исполнитель Тулебаева Т. С. подал апелляционную жалобу, просит решение отменить, вынести новое решение.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела и доводы жалобы суд апелляционной инстанции приходит к следующему:

Согласно ст. ст. 426, 427 ГПК, при оставлении апелляционных жалобы или протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены. Основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Согласно ст. 118 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», оплата деятельности частного судебного исполнителя производится за счет средств, взысканных с должника, и устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов в зависимости от категории дел и суммы взыскания с установлением предельных размеров не более десяти тысяч месячных расчетных показателей. Оплата деятельности частного судебного исполнителя производится только в случае полного или частичного исполнения исполнительного документа. Если исполнительный документ имущественного характера исполнен частично, то частному судебному исполнителю выплачивается только часть оплаты его деятельности, пропорционально взысканной сумме или стоимости имущества.

Судом апелляционной инстанции установлено, что исполнительное производство было прекращено в связи с тем, что определением суда было утверждено соглашение сторон исполнительного производства об урегулировании спора в порядке медиации.

До утверждения соглашения об урегулировании спора в порядке медиации исполнительный документ был исполнен судебным исполнителем частично на сумму 12 700 00 тенге.

Из оспариваемого постановления судебного исполнителя усматривается, что расчет суммы оплаты деятельности судебного исполнителя был произведен из 41 844 491 тенге, что противоречит требованиям Закона.

При таких обстоятельствах оснований для изменения либо отмены решения нет.



Руководствуясь ст.ст. 423 - 426 Гражданского процессуального кодекса суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Медеуского районного суда г. Алматы от 2 апреля 2019 г. по настоящему делу - оставить без изменения.

Апелляционную жалобу частного судебного исполнителя Тулебаева Т. С. - оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса ходатайствовать об оспаривании судебного акта в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в суд кассационной инстанции.

Председательствующий судья

Г. С. Мейржанова

Судьи:

М. А. Касымов

Э. Л. Исаева



## ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** KKMFKZ2A

**Код налогового органа:** 6205

**КБК 108126**

КНП 911.

**ПРИМЕЧАНИЕ**

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

