

07 сентября 2021 года

г.Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе:

председательствующего судьи Кайкенова С.С.,

судей Слободяник Е.Н., Татаева М.Е.,

представителя истца - М.Р.: Нигметова С.Д.,

представителя ответчика - К.Н.: К.З.,

рассмотрев в помещении Костанайского областного суда в открытом судебном заседании посредством мобильного приложения WhatsApp гражданское дело по исковому заявлению

(далее М.Р.) к (далее К.Н.) о возмещении материального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Житикаринского районного суда Костанайской области от 14 июня 2021 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец, подав в суд с иском заявление к ответчику, просила суд взыскать с К.Н. в пользу М.Р. причиненный материальный вред в сумме 150.000 тенге, компенсацию морального вреда в сумме 500.000 тенге, понесенные судебные расходы: по оплате государственной пошлины 2.959 тенге, услуг почты в сумме 580 тенге, по оплате помощи представителя в сумме 65.000 тенге.

Предъявленные требования истец мотивировал тем, что приговором Житикаринского районного суда Костанайской области от 02 марта 2021 года М.Р. признана невиновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 131 частью 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления. В связи с подачей ответчиком жалобы частного обвинения ей пришлось обратиться для защиты своих интересов за оказанием квалифицированной юридической помощи, расходы на которую составили 150.000 тенге, что подтверждается договором и квитанциями об оплате. Кроме того, в результате инициированного ответчиком судебного разбирательства она пребывала в статусе «подсудимой», в связи с чем, понесла нравственные страдания, испытала чувство дискомфорта и чувство стыда перед родными и друзьями, вследствие чего у нее нарушился сон и аппетит, появилась раздражительность. В связи с чем, оценивает моральный вред на сумму 500.000 тенге. Ответчик К.Н. злоупотребила своим правом, обратившись с заведомо необоснованной жалобой в порядке частного обвинения, как лицо с юридическим образованием. Скрыла от суда при рассмотрении уголовного дела дополнительные доказательства, не представила аудиозапись в полном объеме, сама спровоцировала М.Р. для того, чтобы обратиться в суд по надуманному поводу.

Ответчик К.Н. и ее представитель, в суде предъявленные требования, признав частично, пояснили, что не согласны с суммой расходов

на представителя в суде, считают ее завышенной. Не согласны с требованием истца о взыскании компенсации морального вреда, поскольку считают, что истец не представила суду доказательства причинения ей такого вреда. В приговоре суда указано и не оспаривалось самой М.Р., что она

выражалась нецензурной бранью, что говорит о несоблюдении самой М.Р. морально-этических норм, и такое поведение стало поводом для обращения К.Н. в суд.

Решением Житикаринского районного суда Костанайской области от 14 июня 2021 года в удовлетворении исковых требований М.Р. к

К.Н. о возмещении материального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, и компенсации морального вреда - отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, которой просил решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении предъявленных требований, указав, по ее мнению, на неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права.

В суде апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержаны.

Представитель ответчика, возражая на доводы апелляционной жалобы, считает, решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Изучив материалы настоящего гражданского дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим изменению, по следующим основаниям.

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции предусмотрены статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

Такие нарушения судом апелляционной инстанции установлены.

Коллегией установлено, что приговором Житикаринского районного суда Костанайской области от 02 марта 2021 года М.Р. признана невиновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 131 частью 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Данным приговором суда за М.Р. признано право на возмещение вреда за незаконное привлечение ее к уголовной ответственности.

Согласно пункту 6 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан №10 от 29 июня 2018 года «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» по делам частного обвинения в случае оправдания подсудимого суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство.

Эта норма закреплена в части 9 статьи 178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК).



Согласно части 3 статьи 39 УПК, требования о возмещении вреда могут быть предъявлены в течение шести месяцев со дня получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав.

В соответствии со статьей 42 УПК, если шестимесячный срок для подачи требования о возмещении вреда в порядке, предусмотренном главой 4 УПК, пропущен, лицо вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства

Установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела в суде апелляционной инстанции шестимесячный срок для подачи требования о возмещении вреда в порядке, предусмотренном главой 4 УПК, истцом по делу пропущен.

В силу требований пункта 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

В данном деле суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении предъявленных требований, указал на право истца взыскать процессуальные издержки по предмету спора в порядке уголовного судопроизводства. Вместе с тем, законодательство нашей страны гарантирует истцу защиту нарушенных прав также и в порядке гражданского судопроизводства.

Право истца для обращения в суд в порядке уголовного либо гражданского судопроизводства за защитой своих нарушенных прав по предмету спора, не должно вменяться истцу судом в обязанность.

В силу требований пункта 1 статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК РК), вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Судом апелляционной инстанции установлено, что по договору об оказании юридической помощи от 30 января 2021 года, адвокат Нигметов С.Д. оказывал юридическую помощь истцу по делу М.Р.

За отказанные услуги представителя в суде, истец оплатила адвокату денежные средства в сумме 150.000 тенге, что подтверждается квитанциями №30-01-01 от 30 января 2021 года, №01-03-01 от 01 марта 2021 года.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции незаконно отказано в удовлетворении предъявленных требований истца в этой части предъявленных требований.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции взыскивает с ответчика в пользу истца причиненный имущественный вред в сумме 150.000 тенге.

Согласно пункту 16 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» судам разъяснено, что по делам частного обвинения вынесение оправдательного приговора само по себе не может служить основанием для возложения на частного обвинителя обязанности возместить оправданному лицу компенсацию морального вреда, так как в данном случае имеет место



реализация конституционного права на обращение в органы, к компетенции которых относится рассмотрение этих жалоб. Требование оправданного лица по делу частного обвинения о взыскании компенсации морального вреда может быть удовлетворено лишь при условии, если частная жалоба не имела под собой никаких правовых оснований, и обращение в суд было направлено исключительно на причинение вреда другому лицу (злоупотребление правом). При этом истец должен доказать факт злоупотребления правом со стороны обвинителя.

Из Приговора Житикаринского районного суда Костанайской области от 02 марта 2021 года следует, что частным обвинителем К.Н., М.Р. обвинялась в том, что 26 ноября 2020 года в первом часу ночи, находясь в квартире №107 дома №28 в 11 микрорайоне в г.Житикара, публично в инстаграмме, а также в ходе телефонного разговора с матерью Л.П., выражалась нецензурной бранью, оскорбила К.Н, унизив ее честь и достоинство в неприличной форме. В подтверждение доводов жалобы К.Н. представлены скриншоты и аудиозапись со словами, которые произнесла в ее адрес подсудимая, оскорбив ее.

Приговором суда установлено, что анализ скриншотов и записи позволил суду сделать выводы о том, что часть слов М.Р., хоть и выражена в неприличной форме, не направлена на унижение чести и достоинства К.Н., так как употреблена в ходе переписки и разговора, а не в адрес самой потерпевшей. Согласно представленным самим частным обвинителем скриншотов, первая нецензурная брань была написана самой

К.Н., в суде не установлен источник происхождения данной записи. Кроме того, на записи имеется только один голос, голоса второго абонента нет. Суд пришел к выводу о том, что частным обвинителем представлена в суд только часть голосового сообщения. Судом представленный К.Н. диск с записью разговора, признан недопустимым в качестве доказательства.

Подсудимая М.Р. в суде пояснила, что ей первая позвонила мать частного обвинителя Л.П. и выражалась нецензурной бранью, запись которой Л.П. удалила, чем спровоцировала ее поведение.

Таким образом, достоверных доказательств вины М.Р. в умышленном оскорблении, направленном на унижение личности К.Н. в суд не представлено.

В силу требований пункта 3 статьи 76 ГПК, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, которым признается право на удовлетворение иска, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого состоялся приговор суда. Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, также по вопросам, имели ли место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценки.

Согласно пункту 9 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года №7 «О применении



судами законодательства о возмещении морального вреда» обязательство по компенсации морального вреда в соответствии с пунктом 1 статьи 917 и пунктом 2 статьи 951 ГК возникает при наличии следующих оснований:

- совершения непосредственно против физического лица правонарушения (деликта), посягающего на охраняемые законом личные неимущественные права и блага этого лица;

- причинной связи между правонарушением и вредом, причиненным потерпевшему, и нарушением, принадлежащих ему личных неимущественных прав, повлекшими нравственные или физические страдания в случае его смерти, нарушение личных неимущественных прав его близких родственников;

- вины причинителя, кроме предусмотренных законом случаев возмещения личного неимущественного вреда без вины.

Отсутствие любого из названных выше оснований исключает возможность защиты личных неимущественных благ и прав, поскольку они предполагаются не нарушенными.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении требования о взыскании морального вреда.

В силу требований пункта 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу требований подпунктов 1,7 пункта 1 статьи 610 Налогового Кодекса, с подаваемых в суд исковых заявлений, заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, заявлений о вынесении судебного приказа, заявлений о выдаче дубликата исполнительного листа, заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитража и иностранных судов, заявлений о повторной выдаче копий судебных актов, исполнительных листов и иных документов государственная пошлина взимается в следующих размерах:

- если иное не установлено настоящим пунктом, с исковых заявлений имущественного характера: для физических лиц – 1 процент от суммы иска; для юридических лиц – 3 процента от суммы иска.

- с исковых заявлений об изменении или расторжении договора найма жилища, о продлении срока принятия наследства, об освобождении имущества от ареста и с других исковых заявлений неимущественного характера или не подлежащих оценке – 0,5 МРП.

В силу требований пункта 1 статьи 113 ГПК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не



должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

В связи с изложенным, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные расходы по оплате государственной пошлины 1.500 тенге, услуг почты в сумме 580 тенге, по оплате помощи представителя в сумме 15.000 тенге.

Доводы поданной апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает обоснованными в части.

Руководствуясь подпунктом 2 статьи 424, статьями 425-427, 434-437 ГПК, суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Житикаринского районного суда Костанайской области от 14 июня 2021 года, по данному гражданскому делу - изменить, в части отказа

М.Р. в удовлетворении требования к К.Н. о взыскании материального вреда в сумме 150.000 тенге решение отменить, вынести в этой части новое решение.

Взыскать с К.Н. в пользу М.Р. причиненный материальный вред в сумме 150.000 (сто пятьдесят тысяч) тенге, понесенные судебные расходы: по оплате государственной пошлины 1.500 (одна тысяча пятьсот) тенге, услуг почты в сумме 580 (пятьсот восемьдесят) тенге, по оплате помощи представителя в сумме 15.000 (пятнадцать тысяч) тенге.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу М.Р. – удовлетворить частично.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление обжалованию, опротестованию в кассационном порядке не подлежит, но может быть пересмотрено в порядке статьи 435 Гражданского процессуального кодекса.

Председательствующий:

Кайкенов С.С.

Судьи:

Слободяник Е.Н.

Татаев М.Е.

**Копия верна
Судья:**

Кайкенов С.С.



ПАМ'ЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN00000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

