**Срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания, с момента его освобождения**

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Актюбинской области от 18 апреля 2018 года: Ж., ранее судимый: 1) 11 декабря 2003 года по части 1 статьи 120 к 4 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК, условно, с испытательным сроком на 2 года; 2) 26 мая 2008 года по пунктам «а, г» части 2 статьи 179, пунктам «а, б, г» части 2 статьи 179 УК к 5 годам лишения свободы, - осужден по пункту 3) части 2 статьи 99 УК к 16 годам лишения свободы, пункту 1), 3), 7) части 2 статьи 125 УК к 8 годам лишения свободы, пункту 1), 3) части 2 статьи 126 УК к 3 годам лишения свободы, по части 1 статьи 188 УК к 1-му году лишения свободы, по части 1 статьи 191 УК к 2 годам лишения свободы. На основании части 4 статьи 58 УК, по совокупности уголовных правонарушений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ж. 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности. Согласно пункту 2) части 2 статьи 14 УК в действиях Ж. признан опасный рецидив преступлений.

Судом Ж. признан [виновным в похищении двух лиц группой лиц по предварительному](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) сговору, с применением насилия, опасного для их жизни и здоровья; в незаконном лишении потерпевших свободы группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для их жизни и здоровья; в совершении грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества; в тайном хищении чужого имущества; а также в убийстве, то есть противоправном умышленном причинении смерти, сопряженном с похищением. Этим же приговором осуждены Б., А., В., в отношении которых ходатайства не поступили. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Актюбинского областного суда от 30 мая 2018 года приговор суда оставлен без изменения.

Вина Ж. в совершении инкриминируемых деяний нашла полное подтверждение совокупностью достоверных и допустимых доказательств, которые всесторонне исследованы судом. Вывод суда о доказанности вины Ж. подтверждается его частичными признательными показаниями, показаниями других осужденных, протоколами осмотра мест происшествий, стабильными показаниями потерпевших, заключениями судебно-медицинских экспертиз о наличии и степени тяжести телесных повреждений у А., Г., о причине смерти М. и другими объективными доказательствами.

Судебные инстанции, оценивая показания потерпевших А. и Г., правильно признали их достоверными не только в силу их последовательности, но также ввиду того, что они нашли объективное подтверждение другими доказательствами, приведенными в приговоре. Судом достоверно установлено, что Ж. поймал А. во дворе дома, помимо его воли поместил его в подвал, применил наручники, в чем ему помог Б. Затем вместе с А. и В. переместил потерпевшего на дачу, где, применяя физическую силу, они заставили вызвать поочередно Г. и М., которых также привезли на дачу.

Незаконно удерживая всех потерпевших, лишив их свободы, избивая их, Ж. завладел их имуществом, а впоследствии совершил умышленное убийство М. О единстве умысла осужденных Ж., А. и В. свидетельствует согласованный характер их действий по похищению и лишению свободы потерпевших, осведомленности о действиях друг друга. Действия осужденных находятся в непосредственной причинной связи с наступившим от объединенной деятельности каждого из них преступным результатом. В связи с этим судом обоснованно признано совершение Ж. эпизодов похищения и лишения свободы потерпевших группой лиц по предварительному сговору.

При таких обстоятельствах действия Ж. правильно квалифицированы по пункту 3) части 2 статьи 99, пунктами 1), 3), 7) части 2 статьи 125, пунктами 1), 3) части 2 статьи 126, части 1 статьи 188, части 1 статьи 191 УК. Наказание Ж. назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, личности осужденного, наличия смягчающих и отягчающего его ответственность и наказание обстоятельств и наступивших последствий, является справедливым. Вместе с тем судом допущено неправильное применение уголовного закона, выразившееся в неверном определении опасного рецидива в действиях осужденного Ж., что повлекло неправильное определение вида учреждения уголовно-исполнительной системы, где надлежит отбывать наказание осужденному.

При изучении материалов дела установлено, что Ж. ранее судим - 11 декабря 2003 года по части 1 статьи 120 УК к 4 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК, условно, с испытательным сроком на 2 года. 19 января 2004 года постановлением суда применение статьи 63 УК было отменено, Ж. направлен для отбытия наказания в места лишения свободы. 31 октября 2005 года он освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 5 месяцев 29 дней. 26 мая 2008 года Ж. осужден по пунктам «а, б, г» части 2 статьи 179 УК к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества. Освободился 2 июня 2011 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 9 месяцев 8 дней. Согласно пункту 4) части 2 статьи 79 УК судимость в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, погашается по истечении шести лет после отбытия наказания. Как следует из требований части 4 статьи 79 УК, если осужденный был досрочно освобожден от отбывания наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания, с момента освобождения.

Таким образом, сроком погашения судимости Ж. следует считать 2 июня 2017 года. Преступление в отношении А., Г. и М. по рассматриваемому делу Ж. совершено 8 августа 2017 года, то есть после истечения срока погашения судимости по приговору от 26 мая 2008 года. В связи с этим признание в действиях Ж. опасного рецидива преступлений подлежит отмене, место отбытия им наказания должно быть определено в соответствии с пунктом 3) части 5 статьи 46 УК. Соответственно подлежит исключению из приговора признание в действиях Ж. опасного рецидива преступлений как обстоятельства, отягчающего его ответственность и наказание. Других обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание в отношении Ж., суд не установил, в качестве смягчающих обстоятельств признал положительные характеристики. В соответствии с пунктами 1), 3) части 2 статьи 55 УК, при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер основного вида наказания не может превышать при совершении преступления средней тяжести половины, особо тяжкого преступления трех четвертей максимального срока или размера наказания.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Ж. и отменила в части признания в действиях Ж. опасного рецидива преступлений. Исключено признание опасного рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание. Наказание, назначенное Ж. по пункту 3) части 2 статьи 99 УК, снижено до 15 лет лишения свободы, по пунктам 1), 3) части 2 статьи 126 УК до 2 лет 6 месяцев лишения свободы. В части назначения наказания по пунктам 1), 3), 7) части 2 статьи 125, части 1 статьи 188, части 1 статьи 191 УК судебные акты оставлены без изменения. На основании части 4 статьи 58 УК по [совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно](https://zakonpravo.kz/publikacii/) назначено Ж. 17 лет лишения свободы. На основании пункта 3) части 5 статьи 46 УК отбывание наказания Ж. определено в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.