**Трудовые споры Расторжение трудового договора ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей**

А. обратился в суд с иском к АО «Народный сберегательный банк Казахстана» (далее – НСБК / Банк) о признании незаконными и отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий: от 3 декабря 2019 года № 10-в об объявлении строгого выговора; от 4 марта 2020 года № 77-ок о расторжении трудового договора. Просил также восстановить его на работе в должности начальника управления «Администрация Арысского управления № 390400» НСБК, взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию причинённого морального вреда в размере 1 000 000 тенге. Решением Туркестанского городского суда от 2 июля 2020 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Туркестанского областного суда от 16 сентября 2020 года решение суда первой инстанции изменено, а именно: в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконными и отмене приказов, восстановлении на работе, [взыскании заработной платы за время вынужденного прогула](https://ok.ru/group/59369613230259) отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска: – приказы Банка от 3 декабря 2019 года № 10-в, от 4 марта 2020 года № 77-ок признаны незаконными и отменены; – А. восстановлен на работе в должности начальника управления «Администрация Арысского управления № 390400» НСБК; – с ответчика взысканы в пользу истца - заработная плата за время вынужденного прогула в сумме 1 410 000 тенге; в доход государства - государственная пошлина в размере 14 100 тенге. В остальной части решение Туркестанского городского суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанций в силу следующего. Согласно статье 4 Устава НСБК по решению Совета директоров (далее – СД) НСБК вправе создавать филиалы на территории Республики Казахстан, которые не являются юридическими лицами, действуют от имени Банка на основании положений о них, утверждаемых СД, а их руководители действуют на основании доверенностей, выданных им Банком. Также пунктом 4 статьи 29 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон о банках) предусмотрено право филиала банка иметь помещения, расположенные по нескольким адресам в пределах одной области.

Как видно из материалов дела, на территории Туркестанской области действует Туркестанский (ранее – Южно-Казахстанский) областной филиал НСБК (далее – Филиал), которым на территории области создан ряд подразделений (помещений), в том числе «Администрация Махтааральского управления № 392100», «Администрация Арысского управления № 390400». На основании трудового договора от 22 октября 2009 года № ТД-1431, трудового договора от 5 января 2016 года № ТД-1431 и многих дополнительных соглашений к ним А., принятый на работу в НСБК в 2009 году, поочерёдно занимал должности менеджера, старшего менеджера, начальника отделения Кредитная служба Арысского управления № 290400, начальника отделения № 299913 в городе Шымкент, начальника управления «Администрация Кентауского управления № 290600», начальника управления «Администрация Махтааральского управления № 292100» Банка.

Также на основании дополнительных соглашений к трудовому договору № ТД-1431 от 5 января 2016 года А. с 31 июля 2017 года занимал должность начальника управления «Администрация Махтааральского управления № 292100», с 1 июня 2019 года - начальника управления «Администрация Махтааральского управления № 392100», а с 9 сентября 2019 года - начальника управления «Администрация Арысского управления № 390400» НСБК. Согласно Уставу НСБК, пункту 2 раздела 1 типовой должностной инструкции (далее – должностная инструкция) назначение на должность, освобождение с должности начальника управления («Администрация Махтааральского управления», «Администрация Арысского управления») осуществляется руководителем Филиала от имени и по доверенности Банка.

Приказом от 3 декабря 2019 года № 10-в А. объявлен строгий выговор за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей и несоблюдение требований внутренних нормативных документов Банка в период работы начальником управления «Администрация Махтааральского управления № 392100». Основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора послужили результаты плановой аудиторской комплексной проверки финансово-хозяйственной деятельности «Администрация Махтааральского управления № 392100» за период по 30 сентября 2019 года и материалы внезапной проверки того же Управления финансовыми контролёрами Банка.

Приказом НСБК от 4 марта 2020 года № 77-ок трудовой договор с А. расторгнут по подпункту 16) пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – ТК) за повторное ненадлежащее исполнение без уважительных причин трудовых обязанностей при наличии ранее наложенного дисциплинарного взыскания. Основанием для вынесения приказа о расторжении трудового договора послужили факты нарушения А. должностных обязанностей, выявленные финансовыми контролёрами Банка при проверке, проведённой в период с 4 по 7 февраля 2020 года в управлении «Администрация Арысского управления № 390400» НСБК.

Отказ в удовлетворении иска суд первой инстанции мотивировал выводом о законности оспариваемых приказов, указав на установленные факты допущенных А. в период работы начальником управлений «Администрация Махтааральского управления № 392100», «Администрация Арысского управления № 390400» нарушений подпункта 13) пункта 12 Правил внутреннего трудового распорядка Банка от 5 ноября 2012 года № 874, подпункта 7) пункта 20 Правил корпоративной этики Банка от 28 июня 2012 года № 442, подпункта 1) пункта 9, подпункта 2) пункта 11, пункта 71 должностной инструкции, в частности: нарушение требований правил по кассовой дисциплине; санкционирование ордеров на снятие, перевод денежных средств с банковских счетов, кредитных карт клиентов без их ведома, в том числе – путём перевода денежных средств клиента на счёт супруги менеджера Управления К.; халатное отношение к исполнению своих функциональных обязанностей, повлекшее незаконное распоряжение денежными средствами клиентов, незаконное получение за их счёт денежных вознаграждений подчинёнными ему сотрудниками.

Согласно части 1 статьи 413 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объёме. Судебная коллегия по гражданским делам Туркестанского областного суда по результатам апелляционного разбирательства по настоящему делу не поставила под сомнение обоснованность утверждений НСБК и выводов суда первой инстанции об имевших место фактах нарушений должностной инструкции, других внутренних и нормативных документов НСБК, допущенных А. при вышеприведённых обстоятельствах в период работы начальником управлений «Администрация Махтааральского управления № 392100», «Администрация Арысского управления № 390400», выявленных при аудиторской плановой комплексной проверке финансово-хозяйственной деятельности и проверке финансовыми контролёрами Банка.

Стороной истца выводы Туркестанского областного суда в вышеуказанной части, так же как и постановление в целом, в кассационном порядке не оспариваются. Вместе с тем суд апелляционной инстанции, указав, что с 9 сентября 2019 года истец уже занимал должность начальника управления «Администрация Арысского управления № 390400», без ссылки на какиелибо нормы материального права сделал вывод о неправомерности действий Банка, издавшего 3 декабря 2019 года приказ № 10-в об объявлении А. строгого выговора за нарушения, допущенные на прежнем месте работы в «Администрация Махтааральского управления № 392100».

Соответственно, признание незаконным приказа Банка № 10-в от 3 декабря 2019 года повлекло отмену областным судом и приказа № 77-ок от 4 марта 2020 года (об увольнении А. по подпункту 16) пункта 1 статьи 52 ТК) в связи с выводом об отсутствии признака «повторного» ненадлежащего исполнения без уважительных причин трудовых обязанностей. Такие выводы суда апелляционной инстанции судебная коллегия Верховного Суда считает основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными без должного учёта имеющих значение обстоятельств, верно установленных по делу судом первой инстанции. Вывод Туркестанского областного суда о незаконности издания приказа от 3 декабря 2019 года № 10-в сделан без учёта вышеприведённых норм Закона о банках, Устава НСБК, Положения о его филиалах, в соответствии с которыми «Администрация Махтааральского управления № 392100» и «Администрация Арысского управления № 390400» являются отдельными помещениями Филиала Банка, находящимися в пределах одной области, не подлежащими отдельной учётной регистрации в уполномоченном регистрирующем органе.

В силу подпунктов 36), 39) пункта 1 статьи 1 ТК работодателем является юридическое лицо, с которым работник состоит в трудовых отношениях, между работником и работодателем заключается письменное соглашение – трудовой договор, в соответствии с которым работник обязуется лично выполнять определённую работу (трудовую функцию). Как указано ранее, 5 января 2016 года между Банком и А. заключен трудовой договор № ТД-1431, в который в последующем неоднократно по соглашениям сторон вносились изменения и дополнения, связанные с переводами работника из одних в другие структурные подразделения одного и того же Филиала Банка.

Такие изменения путём заключения дополнительных соглашений не привели к прекращению трудового договора, изменению обязанностей А. по исполнению требований внутренних документов Банка и соблюдению кассовой дисциплины, в отношениях с ним по трудовому договору и дополнительным соглашениям во всех случаях работодателем выступал НСБК, однако эти обстоятельства судом апелляционной инстанции также оставлены без внимания и должной правовой оценки.

С учётом вышеуказанных обстоятельств расторжение с А. трудового договора по инициативе работодателя на основании подпункта 16) пункта 1 статьи 52 ТК по мотиву повторности ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей лицом, имеющим законно наложенное дисциплинарное взыскание, является правомерным. Верно определив и установив круг обстоятельств, имеющих значение для дела, дав им надлежащую правовую оценку при правильном применении вышеприведённых положений нормативных правовых актов, внутренних документов НСБК, суд первой инстанции правомерно отклонил требования А. о признании оспариваемых актов работодателя незаконными, восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда. Отмена решения Туркестанского городского суда от 2 июля 2020 [года связана с выводами суда апелляционной инстанции, не](https://zakonpravo.kz/publikacii/) соответствующими установленным по делу и имеющим значение фактическим обстоятельствам, с ошибочным применением им норм материального закона.