**Убийство умышленное причинение смерти другому человеку**

Неправильная квалификация действий виновного лица и необоснованное применение правил статьи 58 УК повлекло изменение приговора суда

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 1 июля 2020 года: Ж., ранее судимый 1 октября 2015 года по части 3 статьи 106 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 9 годам лишения свободы, - осужден по части 1 статьи 99 УК к 15 годам лишения свободы, по пункту 13) части 2 статьи 99 УК к 20 годам лишения свободы.

На основании части 4 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности, из них отбытие первых 5 лет назначено в учреждении уголовно-исполнительной системы полной безопасности. В соответствии с пунктом 2) части 2 статьи 14 УК в действиях Ж. признан опасный рецидив преступления.

Судом Ж. признан виновным в совершении убийства, то есть в противоправном умышленном причинении смерти другому человеку, неоднократно. В апелляционном порядке приговор суда не пересматривался. В протесте исполняющий обязанности Генерального Прокурора Республики Казахстан, не оспаривая доказанность вины Ж., полагает, что приговор суда подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона, повлекшего неверную квалификацию действий осужденного и назначение чрезмерно сурового наказания. Судом достоверно установлено, что Ж. 2 сентября 2019 года совершил умышленное убийство Б. и, находясь под стражей в учреждении АК-159/1 ДУИС по Карагандинской области, 2 декабря 2019 года совершил умышленное убийство своего сокамерника К.

В то же время, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд допустил грубую ошибку при квалификации действий Ж., что повлекло неправильное назначение наказания по совокупности преступлений. Согласно пункту 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 1 «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека», квалифицирующий признак, предусмотренный пунктом 13) части 2 статьи 99 УК (убийство, совершенное неоднократно), подлежит вменению в тех случаях, когда виновным совершено два или более деяний, предусмотренных статьей 99 УК, ни за одно из которых оно не было осуждено, либо не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

Если лицо совершило несколько убийств (кроме деяний, предусмотренных статьями 100, 101, 102, 103 УК), не объединенных единым умыслом, ни за одно из них не было осуждено, и если при этом не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за предыдущее убийство, то все деяния в соответствии с требованиями части 4 статьи 12 УК подлежат квалификации по пункту 13) части 2 статьи 99 УК. При этом не требуется отдельной квалификации первого по времени совершенного убийства по части 1 или части 2 статьи 99 УК. В соответствии с частями 1, 4 статьи 12 УК неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК. в случаях, когда неоднократность преступлений предусмотрена уголовным кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом преступления квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части УК, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений.

В нарушение указанных требований закона суд излишне квалифицировал действия Ж. по факту убийства Б. по части 1 статьи 99 УК и необоснованно применил правила статьи 58 УК при назначении окончательного наказания. При таких обстоятельствах действия Ж. подлежат окончательной квалификации по пункту 13) части 2 статьи 99 УК – как убийство, совершенное неоднократно. Осуждение Ж. по части 1 статьи 99 УК и назначение наказания по правилам статьи 58 УК подлежат исключению.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда первой инстанции в отношении Ж.: - исключила осуждение Ж. по части 1 статьи 99 УК и применение правил части 4 статьи 58 УК; - постановила считать Ж. осужденным по пункту 13) части 2 статьи 99 УК к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности, из них первые 5 лет - в учреждении уголовно-исполнительной системы полной безопасности. В остальной же части приговор суда оставлен без изменения. Протест и.о. Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

#[Адвокат](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) #Юрист #Юридическая услуга #Защита Компания #[Адвокатская контора](https://zakonpravo.kz/publikacii/) #Гражданские #Уголовные #Административные #Арбитражные дела споры #Алматы #Казахстан