Выдворение за пределы Республики с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан

Выдворение, как дополнительное наказание может быть назначено только в случаях, когда оно предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам города Нур-Султана от 22 февраля 2021 года У., ранее не судимый, осужден по части 4 статьи 121 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 15 годам лишения свободы с пожизненным лишением права заниматься педагогической и иной деятельностью, связанной с работой с несовершеннолетними, с отбыванием наказания в учреждении уголовноисполнительной системы максимальной безопасности.

В соответствии со статьей 51 УК назначено дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на 5 лет после отбытия основного наказания. Взысканы с У. в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере 83 340 тенге, в доход государства процессуальные издержки, затраченные на проведение экспертиз, в размере 1 631 807 тенге. Приговором суда У. признан виновным в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении малолетнего Ш.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда города Нур-Султана от 14 апреля 2021 года приговор суда оставлен без изменения с исправлением явной описки и исключением из мотивировочной части приговора предложения: «Всего 1 706 921,85 тенге (округлено - 1 706 922 тенге)». В ходатайстве адвокат М., не соглашаясь с судебными актами, вынесенными в отношении У., указывает, что в основу обвинительного приговора судом приняты лишь показания потерпевшего, которые вызывают сомнение в своей достоверности в связи с их противоречивостью. Указывает, что при судебно-медицинском исследовании Ш. никаких повреждений не выявлено, а комиссионная молекулярно-генетическая экспертиза дает лишь предположительный вывод. По свидетельству осужденного, признательные показания им даны под давлением сотрудников полиции.

У. был задержан 2 сентября 2020 года около 16:00 часов и до 23:00 часов находился в автомашине сотрудников полиции, что не исключает оказание на него давления с их стороны. Просит отменить судебные акты в отношении осужденного и прекратить уголовное преследование за отсутствием в его действиях состава преступления. В соответствии со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого 16 декабря 1966 года и ратифицированного Республикой Казахстан 28 ноября 2005 года, каждый, кто осужден за какоелибо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

Согласно пункту 5) части 1 статьи 485 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является неправильное назначение наказания. Доводы, приведенные в ходатайстве адвоката М. в интересах осужденного, о недоказанности его вины были проверены как в ходе досудебного производства, также в главном судебном разбирательстве и обоснованно признаны несостоятельными.

К выводу о виновности У. суд пришел путем всестороннего, полного и объективного исследования всех доказательств, собранных по делу, а не только на основе показаний потерпевшего Ш. или показаний свидетеля С. Так, малолетний потерпевший Ш. в своих показаниях подробно рассказал об обстоятельствах совершения с ним осужденным У. насильственных сексуальных действий у себя дома. Обстоятельства, отраженные в показаниях Ш., объективно подтверждены другими доказательствами: - заключениями судебно-биологической и молекулярно-генетической экспертиз, которыми установлено, что смесь ДНК, выявленная из тампона с содержимым заднего прохода Ш., вероятно, принадлежит Ш. и У.; - при очной ставке, проведенной между осужденным У. и малолетним Ш., Ш. подтвердил совершение осужденным в отношении него насильственных действий сексуального характера; - осмотрами сотовых телефонов, принадлежащих У. и малолетнему Ш., в ходе которых установлена переписка между ними, входящие звонки от У. потерпевшему, также в истории поисковика «Google» сотового телефона У. обнаружены многократные посещения сайтов, содержащих порнографические видео.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы у малолетнего Ш. обнаружены признаки повышенной внушаемости, признаки к патологическому фантазированию не выявлены. При указанных обстоятельствах оснований для сомнений в правдивости показаний малолетнего потерпевшего Ш. не имеется. Судом дана правильная оценка его показаниям как соответствующим фактическим обстоятельствам дела. Что касается доводов ходатайства о даче осужденным У. первоначальных признательных показаний под давлением сотрудников полиции, то, как видно из материалов уголовного дела, показания им были даны в условиях, исключающих применение недозволенных методов ведения следствия - с участием его адвоката, переводчика и с применением видеозаписи, которые были исследованы судебными инстанциями.

Более того, заключением психолого-криминалистической экспертизы в действиях следователя каких-либо признаков психологического давления на У. в момент производства видеозаписи с целью изменения смысла даваемых им показаний, путем шантажа-угрозы, физической расправы, дачи необоснованных обещаний не выявлено. Также не нашли своего объективного подтверждения фактическое задержание и нахождение осужденного 2 сентября 2020 года с 16:00 часов и до 23:00 часов в автомашине сотрудников полиции.

Сообщение о совершенном преступлении поступило в полицию 2 сентября 2020 года в 19:39 часов, зарегистрировано в 22:04 часов, а осмотр места происшествия начат в 22:10 часов, что исключает задержание осужденного в 16:00 часов, еще до поступления сообщения о преступлении. Таким образом, доводы ходатайства о том, что вина осужденного У. в совершении инкриминируемого ему преступления не доказана, обоснованно признаны судебными инстанциями несостоятельными. Показания, как осужденного, так и потерпевшего, проанализированы, сопоставлены с другими доказательствами: показаниями свидетелей, протоколами процессуальных действий, заключениями экспертов, вещественными доказательствами, которые подробно приведены в приговоре с указанием мотивов принятого решения.

Доказательства по делу судом оценены в соответствии с требованиями статьи 125 УПК и в своей совокупности обоснованно признаны достаточными для признания У. виновным и квалификации его действий частью 4 статьи 121УК. Вместе с тем при назначении наказания судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права. Основное наказание У. назначено в соответствии с требованиями статьи 52 УК, с учетом характера, общественной опасности содеянного им, личности осужденного, смягчающего его наказание обстоятельства и отсутствия отягчающего обстоятельства, с соблюдением правил пункта 3) части 2 статьи 55 УК.

Однако назначение судом дополнительного наказания в виде выдворения за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на 5 лет после отбытия основного наказания не основано на требованиях уголовного закона. Так, санкцией части 4 статьи 121 УК, по которой осужден У., не предусмотрено назначение дополнительного наказания в виде выдворения за пределы Республики Казахстан. По смыслу части 2 статьи 51 УК, выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства за совершение преступления может быть назначено в качестве дополнительного вида наказания только в случаях, когда оно предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве дополнительного наказания за соответствующее уголовное правонарушение.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила в части назначенного дополнительного наказания судебные акты местных судов в отношении У.: - отменила выдворение за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на 5 лет после отбытия основного наказания. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Ходатайство адвоката М. - без удовлетворения
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