по гражданскому делу

№2-2361/15

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

21 апреля 2015 года город Кызылорда

Кызылординский городской суд в составе председательствующего судьи Молдабековой А.Д., при секретаре Тансикбаевой А., с участием представителя истца и ответчика по встречному иску Дауренбековой М., ответчика и истца по встречному иску Алдабердиновой А., ее представителя адвоката Мимановой Г., представителя ответчика по встречному иску Маликовой А., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания Кызылординского городского суда объединенное гражданское дело по иску Ивановой Вероники Сергеевны к ответчику Алдабердиновой Анне Кожантаевне о признании завещания недействительным и встречному иску Алдабердиновой Анны Кожантаевны к ответчикам Ивановой Веронике Сергеевне, частному нотариусу Суйеубаевой Лаззат Сахитжановне о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Иванова В. обратилась в суд с иском к ответчику Алдабердиновой А. о признании завещания Прокофьевой В., удостоверенного частным нотариусом Кушеровой А. недействительным.

Истец мотивирует свои требования тем, что ее бабушка Прокофьева В. умерла 09.04.2014 года, за девять месяцев до своей смерти она составила завещание, удостоверенное частным нотариусом Кушеровой А. Согласно завещанию все имущество, а именно трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Кызылорда, мкр.Акмечеть, д.5, кв.7 Прокофьева В. завещала своей снохе Алдабердиновой А. Как известно ей самой, ее бабушка со снохой практически не общалась, поэтому считает, что содержание завещания не соответствовало воле бабушки, т.к. согласно справке поликлиники «Сеним» от 14.05.2013 года Прокофьева В. состояла на учете с диагнозом «Склероз» и не была способна понимать значение своих действий и руководить ими. Кроме того, в завещании отсутствует подпись завещателя Прокофьевой В., отсутствует запись о прочтении текста завещания. Вместе с тем, в 1997 году решением Кызылординского городского суда иск Алдабердиновой А. о признании ее членом семьи и собственником вышеуказанной квартиры был удовлетворен, однако постановлением Кызылординского областного суда согласно жалобе Прокофьевой В. это решение было отменено и заявление было оставлено без рассмотрения. В связи с чем, и согласно п.7 ст.159 ГК РК просила признать завещание недействительным.

Истец по встречному иску Алдабердинова А. в своем встречном исковом заявлении мотивирует свои требования тем, что в ходе судебного разбирательства по данному гражданскому делу ей стало известно, что частным нотариусом Суйеубаевой Л. ответчику Ивановой В. было выдано свидетельство о праве на наследство по закону, согласно которому наследником на имущество Прокофьевой В., умершей 09.04.2014 года, является ее внучка Иванова В. с правом обращения на регистрацию в регистрирующий орган за регистрацией дубликатов правоустанавливающих документов и правоустанавливающих документов и права собственности на недвижимость, находящуюся по адресу: г.Кызылорда, мкр.Акмечеть, д.5, кв.7. Данное свидетельство было выдано с грубыми нарушениями требований Закона РК «О нотариате», Правил совершения нотариальных действий нотариусами, т.к. Суйеубаевой Л. не установлен круг наследников, не была запрошена информация о наличии наследственных дел у других нотариусов г.Кызылорда, не направлен «бегунок» другим нотариусам, не проверена принадлежность указанного имущества наследодателю, не истребованы правоустанавливающие документы наследственного имущества. Из текста свидетельства усматривается, что оригиналов правоустанавливающих документов на спорную квартиру у Ивановой В. не было, а на тот момент, согласно справке Департамента юстиции, право собственности на указанную квартиру было зарегистрировано за ней Алдабердиновой А., из чего налицо был виден спор. Однако, несмотря на все эти обстоятельства, нотариусом не было отказано в выдаче свидетельства. Кроме того, в 3-м абзаце свидетельства о праве на наследство по закону указано о праве обращения на восстановление и регистрацию свидетельства о праве на наследство по закону от 25.09.1990 года за №Д-853, технического паспорта, постановления Кызылординского областного суда от 19.02.1998 года за №44г-8, дубликата техпаспорта, т.е. нотариус необоснованно и незаконно выдала права на восстановление вышеуказанных документов, тогда как наследство, на которое выдано спорное свидетельство состоит только из права обращения в регистрирующий орган, а также необоснованно указал документы в виде дубликатов. В связи с чем, просила признать свидетельство о праве на наследство по закону от 03.06.2014 года реестр №6-5627, выданное нотариусом Суйеубаевой Л. ответчику Ивановой В. недействительным.

На судебном заседании представитель истца и ответчика по встречному иску Ивановой В. Дауренбекова М. поддержала иск и пояснила суду, что завещание Прокофьевой В. подлежит признанию недействительным, т.к. в завещании отсутствует подпись завещателя, в самом тексте завещания нотариусом не указано место составления завещания, а также нотариусом не истребованы сведения о зарегистрированных правах завещателя на спорную квартиру. Встречный иск просила оставить без удовлетворения.

В суде представитель ответчика и истца по встречному иску Алдабердиновой А. Миманова Г. иск не признала, в своем объяснении: завещание Прокофьева В. в силу своей болезни подписала по мере своих физических возможностей, в реестровом журнале частного нотариуса Кушеровой А. имеется запись о составлении завещания с выездом на дом, поэтому отсутствие аналогичной записи в самом тексте завещание не является основанием для признания его недействительным. Кроме того, согласно Правилам совершения нотариальных действий нотариусами при составлении завещания сведения о зарегистрированных правах на имущество не требуется. Более того, после составления завещания, Прокофьевой В. была выдана доверенность на имя Кан Ю. на право дарения спорной квартиры Алдабердиновой А., тем самым у умершей были намерения оставить квартиру Алдабердиновой А. Вместе с тем, поддержала встречные исковые требования, пояснив, что нотариусом Суйеубаевой Л. были грубо нарушены требования действующего законодательства, не выяснив круг наследников и возможное наличие наследственных дел, открытых другими нотариусами, ею незаконно было выдано Ивановой В. свидетельство о праве на наследство по закону, в связи с чем, просила признать данное свидетельство о праве на наследство по закону недействительным.

Представитель ответчика по встречному иску частного нотариуса Суйеубаевой Л. Маликова А. встречный иск не признала и пояснила суду, что наследственная масса, указанная в завещании умершей Прокофьевой В. состоит лишь из имущества в виде недвижимости, а в свидетельстве о праве на наследство по закону, выданное нотариусом Суйеубаевой Л. Ивановой В. указаны лишь неимущественные права последней, поэтому считает, что встречный иск подлежит оставлению без удовлетворения.

В своем заявлении третье лицо частный нотариус Кушерова А. указала, что завещание ею было составлено согласно волеизъявлению Прокофьевой В. с выездом на ее адрес в присутствии свидетеля, завещание было прочитано вслух, подписано Прокофьевой В. добровольно, которая на тот момент могла говорить и понимать значение своих действий. Завещание было выдано согласно требованиям действующего законодательства, которые она не нарушила. Просила суд рассмотреть гражданское дело без ее участия.

Свидетель Калмаганбетова Г. суду пояснила, что она работает участковым врачом-терапевтом поликлиники ТОО «Сеним» и знала умершую Прокофьеву В. как своего пациента. Она действительно состояла на «Д» учете с диагнозом «СДЦ. Ишемическая болезнь сердца. Диффузно-кардиосклероз. Артериальная гипертония 2 степени». Данный диагноз никакого отношения к психическому состоянию Прокофьевой В. не имел и как ее лечащий врач за все время лечения никаких психических отклонений за умершей не наблюдала.

В суде свидетель Жунускулова А. показала, что в день выдачи справки о состоянии здоровья, а именно 14.05.2013 года она находилась на дежурстве как дежурный врач-терапевт. Данную справку она выдала согласно записям амбулаторной карты и сведениям диспансерного журнала учета больных. Указанный ею диагноз к потере памяти никакого отношения не имеет, т.к кардиосклероз является последствием ишемической болезни сердца.

На судебном заседании свидетели Великова П., Тен М. и Ахметова А. пояснили, что они все являются соседями умершей Прокофьевой В., у которой летом 2013 года скончался ее сын Иванов Сергей, который ранее состоял в браке с Муровой С., от данного брака имеется дочь Иванова Вероника, которая при жизни своей родной бабушки не общалась с ней, не навещала ее, не справлялась о ее здоровье даже по телефону, на похороны бабушки внучка со своей матерью не приходили, и вообще они именно эту внучку Веронику не знают и никогда не видели. Все это время за Прокофьевой В. ухаживала ее вторая сноха – жена уже давно умершего младшего сына Алдабердинова Анна, которая со своими детьми и внуками тоже живет по соседству. Именно она постоянно поддерживала, помогала во всем своей свекрови, и последняя в знак благодарности завещала ей свою квартиру. При жизни Прокофьева В. потерей памяти или другими психическими заболеваниями не страдала.

В своем заявлении частный нотариус Ганиев Ш. указал, что удостоверял подпись Прокофьевой В., которая доверенностью от 22.07.2013 года уполномочила гр.Кан Ю. подарить свою квартиру, расположенную по адресу: г.Кызылорда, мкр.Акмечеть, д.5, кв.7 Алдабердиновой А. Доверенность была удостоверена с выездом на данный адрес, т.к. Прокофьева В. пребывала в неходячем состоянии, на все вопросы она отвечала адекватно, доверенность была подписана ею самостоятельно.

Суд, выслушав пояснения сторон, свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему заключению.

Решением Кызылординского городского суда от 07.10.1997 года было постановлено признать Алдабердинову А. членом семьи собственника и в связи со смертью собственника и отсутствием других членов семьи Кызылординский центр по недвижимости обязать оформить все необходимые документы на квартиру по адресу: Акмечеть 5/7 на Алдабердинову А.

В связи с чем, право собственности на недвижимость, расположенную по адресу: г.Кызылорда, мкр.Акмечеть, д.5, кв.7 было зарегистрировано за Алдабердиновой А.

Однако, согласно надзорной жалобе Прокофьевой В., постановлением Кызылординского областного суда от 19.02.1998 года вышеуказанное решение суда 1-ой инстанции было отменено и заявление было оставлено без рассмотрения.

Данное постановление Кызылординского областного суда надлежащим образом не было зарегистрировано в органах регистрации, поэтому право собственности на спорную квартиру осталось зарегистрированным за Алдабердиновой А.

В соответствии с ч.1 ст.1046 ГК РК завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти.

В силу ч.2 этой же статьи гражданин может завещать все свое имущество или часть его одному либо нескольким лицам, как входящим, так и не входящим в круг наследников по закону, а также юридическим лицам и государству.

В ч.4 вышеуказанной статьи указано, что завещатель вправе без объяснения причин лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону.

Согласно завещанию от 03.07.2013 года, удостоверенным частным нотариусом Кушеровой А. при свидетеле Близнюк О. Прокофьева В. завещала принадлежащее ей имущество, состоящее из благоустроенной квартиры, расположенной по адресу: г.Кызылорда, мкр.Акмечеть, д.5, кв.7 и все остальное имущество, которое ко дню ее смерти оказалось ей принадлежащим, где бы таковое не находилось и в чем бы оно не заключалось, завещала Алдабердиновой А.

Доводы истца Ивановой В., указанные в иске и на судебном заседании суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Как было установлено в суде, а также согласно амбулаторной карте умершая Прокофьева В. на учете у врачей-психиатров не состояла, поставленный врачами диагноз никакого отношения к психическому состоянию Прокофьевой В. не имеет, что подтвердили на судебном заседании врачи поликлиники ТОО «Сеним».

Кроме того, согласно ходатайству сторон, определением суда от 12.03.2015 года была назначена судебно-психиатрическая экспертиза для выяснения психического состояния умершей Прокофьевой В. и ее сделкоспособности.

Так, в заключении посмертной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы за №110 от 01.04.2015 года указано, что из-за противоречивых показаний свидетелей соседей Алдабердиновой А. Ахметовой Р., Великовой Г., Тен М., Абрамовой Т., и нотариуса Кушеровой А., которые утверждали о сохранности, адекватности психического состояния Прокофьевой В., с другой стороны доводы Муровой С., которая не представила объективные данные в гражданском деле, доказывающие о несостоятельности психического состояния Прокофьевой В. (нет справки с поликлиники ТОО «Сеним» о несостоятельности психического состояния Прокофьевой В. в момент подписания завещания). По данным амбулаторной карты Прокофьевой В. за период амбулаторных, стационарных лечений не имеется консультаций врача психиатра, не описываются лечащими врачами терапевтами, невропатологом неадекватности в поведении, нарушения психики у испытуемой, на учете у врача психиатра не состояла, психотропных препаратов не получала, таким образом данные амбулаторной карты и гражданского дела малоинформативны, противоречивые, видеосъемки произведены в период подписания доверенности, видеосъемка некачественная. Поэтому амбулаторной судебно-психиатрической экспертной комиссией не представляется возможным дать заключение о психическом состоянии и сделкоспособности Прокофьевой В.

Из вышеуказанного следует, что Прокофьева В. при жизни не страдала психическими заболеваниями, на учете у врача психиатра не состояла, психотропных препаратов не получала.

Более того, умершей Прокофьевой В. 22.07.2013 года была выдана доверенность гр.Кан Ю., которого настоящей доверенностью она уполномочила подарить Алдабердиновой А. недвижимое имущество, расположенное по адресу: г.Кызылорда, мкр.Акмечеть, д.5, кв.7, а также быть ее представителем во всех предприятиях, учреждениях, в государственных и негосударственных органах и иных организациях по вопросам регистрации прав на недвижимое имущество и т.д.

Из чего усматривается, что Прокофьева В. имела намерения оставить данную квартиру своей снохе Алдабердиновой А. путем как завещания так и дарения.

Кроме того, суд считает доводы истца об отсутствии подписи завещателя в оспариваемом завещании несостоятельными, т.к. в представленном завещании подпись завещателя Прокофьевой В. имеется, а также указаны ее фамилия имя и отчество.

В самом тексте завещания действительно отсутствует запись место составления завещания, однако в реестровом журнале нотариуса Кушеровой А. имеется запись за №3-3508 от 03.07.2013 года «время 09.15 с выездом», в котором также имеются подписи завещателя и свидетеля.

Вместе с тем, согласно п.86 Приказа Министра юстиции РК от 31.01.2012 года №31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами» при удостоверении завещаний от завещателей не требуется представления доказательств, подтверждающих его право на завещаемое имущество.

В связи с чем, нотариусом Кушеровой А. не были затребованы сведения о наличии зарегистрированных прав на завещаемую квартиру.

В силу ч.ч.1,2 ст.1056 ГК РК завещание, совершенное в ненадлежащей форме, недействительно. Недействительность завещания основывается также на правилах главы 4 настоящего Кодекса о недействительности сделок.

Не могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначительные нарушения технического характера, допущенные при его составлении, подписании или удостоверении, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

В этой связи отсутствие записи о месте составления завещания не может быть основанием для признания завещания недействительным.

В ст.ст.158, 159 ГК РК указан исчерпывающий перечень оснований недействительности сделок, которые в данном случае не предусматриваются.

Таким образом, суд считает исковые требования Ивановой В. о признании завещания недействительным не подлежащими удовлетворению.

Истцом по встречному иску Алдабердиновой А. были заявлены требования о признании свидетельства о праве на наследство по закону, выданное нотариусом Суйеубаевой Л. ответчику Ивановой В.

Так, в ходе судебного разбирательства и из представленных документов было установлено, что 03.06.2014 года ответчик Иванова В. через своего представителя Мурову С. обратилась к нотариусу Суйеубаевой Л. о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на регистрацию, постановления облсуда, восстановление утерянных документов, чтобы по истечении указанного законом срока (шести месяцев со дня смерти) решить судьбу квартиры, расположенной по адресу: г.Кызылорда, мкр.Акмечеть, д.5, кв.7, являющейся наследственной массой.

На основании данного заявления, нотариус Суйеубаева Л. в тот же день, 03.06.2014 года открыла наследственное дело за №2-7-41 и выдала свидетельство о праве на наследство по закону за №6-5627.

В данном свидетельстве нотариус указала, что согласно ст.1040 ГК РК наследницей на имущество Прокофьевой В. является ее внучка Иванова В. Наследство, на которое выдано свидетельство состоит из неимущественных прав и обязанностей - права обращения на регистрацию в регистрирующий орган за регистрацией дубликатов правоустанавливающих документов и правоустанавливающих документов и права собственности на недвижимость, расположенную по адресу: г.Кызылорда, мкр.Акмечеть, д.5, кв.7. А также право обращения на восстановление и регистрацию распространяется на свидетельство о праве на наследство по закону от 25.09.1990 года за №Д-853, технический паспорт, постановление Кызылординского областного суда от 19.02.1998 года за №44г-8 и дубликат технического паспорта.

Из данного свидетельства следует, что нотариус необоснованно выдала права на восстановление вышеуказанных документов, тогда как наследство, на которые было выдано свидетельство, состоит только из права обращения на регистрацию в регистрирующий орган.

Тогда как, согласно ст.71 Закона «О нотариате» нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону путем истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, состав и место нахождения наследственного имущества.

Более того, п.120 Приказа Министра юстиции РК от 31.01.2012 года №31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами» гласит, что свидетельство о праве на наследство выдается в сроки, установленные законодательством, действовавшим на день открытия наследства.

При наследовании, как по завещанию, так и по закону, свидетельство может быть выдано до истечения срока, если у нотариуса имеются достоверные данные о том, что кроме лиц, обратившихся за выдачей свидетельства, других наследников в отношении соответствующего имущества, либо всего наследства не имеется.

При выдаче свидетельства о праве на наследство ранее установленных сроков нотариус должен располагать достоверными сведениями, документами, об отсутствии других наследников в отношении наследуемого имущества. При отсутствии таких сведений нотариус выдает свидетельство о праве на наследство, в сроки, установленные Кодексом.

В п.128 данного приказа указано, что нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону и по завещанию проверяет наличие условий, установленных статьями 71, 72 Закона «О нотариате».

В соответствии с п.131 этого же приказа если в наследственную массу входит движимое и недвижимое имущество (в том числе доли в уставных капиталах), которое подлежит государственной регистрации, проверяется принадлежность указанного имущества наследодателю на основании правоустанавливающих документов.

Кроме того, согласно п.138 вышеуказанного приказа министра юстиции при выдаче свидетельства о праве на наследство нотариус запрашивает из других государственных нотариальных контор и территориальных нотариальных палат или нотариусов по месту открытия наследства информационную справку об отсутствии наследственного дела.

Однако, нотариус Суйеубаева Л., несмотря на наличие сведений от 24.05.2014 года о зарегистрированных правах на спорную квартиру за Алдабердиновой А., а не за умершей Прокофьевой В., усматривая явный спор на имущество, выдала свидетельство о праве на наследство по закону Ивановой В.

Вместе с тем, судом достоверно установлено, что перед выдачей спорного свидетельства, нотариусом Суйеубаевой Л. не были истребованы сведения о возможном открытии иными нотариусами г.Кызылорда наследственного дела в отношении имущества Прокофьевой В., т.к. в материалах наследственного дела имеется лишь копия объявления в местную газету об открытии данного наследственного дела, а сообщение с нотариальной палаты Кызылординской области об отсутствии либо наличии открытых наследственных дел не имеется.

Следовательно, на момент выдачи нотариусом Суйеубаевой Л. указанного свидетельства о праве на наследство по закону Ивановой В., т.е. 03.06.2014 года, уже имелось завещание Прокофьевой В., удостоверенное нотариусом Кушеровой А. 03.07.2013 года.

Таким образом, суд приходит к выводу, что встречное исковое заявление Алдабердиновой А. подлежит удовлетворению, тем самым свидетельство о праве на наследство по закону от 03.06.2014 года, выданное частным нотариусом Суйеубаевой Л. ответчику Ивановой В. следует признать недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Ивановой Вероники Сергеевны к ответчику Алдабердиновой Анне Кожантаевне о признании завещания недействительным – оставить без удовлетворения.

Встречное исковое заявление Алдабердиновой Анны Кожантаевны к ответчикам Ивановой Веронике Сергеевне, частному нотариусу Суйеубаевой Лаззат Сахитжановне о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным – удовлетворить.

Свидетельство о праве на наследство по закону от 03.06.2014 года, зарегистрированное в реестре за №6-5627, выданное частным нотариусом Суйеубаевой Лаззат Сахитжановной ответчику Ивановой Веронике Сергеевне – признать недействительным.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение 15 дней со дня получения копии решения, вынесенного судом в Кызылординский областной суд через Кызылординский городской суд.

Председательствующий,судья Молдабекова А.Д.