**Гражданские дела о корпоративных спорах, связанных с выделением доли и принудительным выкупом имущества**

Ранее законодательство Республики Казахстан не содержало определения понятия о корпоративных спорах. Однако интенсивно развивающиеся современные экономические отношения и вопросы реализации и защиты прав и свобод их участников потребовали принятия адекватных мер правового характера.

Впервые такое понятие введено Законом Республики Казахстан № 58- IV от 05 июля 2008 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разрешения корпоративных споров».

Указанным Законом внесены изменения в статью 24 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Согласно части 2 названной нормы к корпоративным спорам относятся споры между юридическими лицами (за исключением споров между некоммерческими организациями), а также споры, стороной которых являются юридическое лицо и (или) его акционеры (участники, члены):

1) связанные с реорганизацией или ликвидацией юридического лица;

2) возникающие из требований акционеров (участников, членов) юридического лица об оспаривании решений, действий (бездействия) органов юридического лица, затрагивающих интересы акционеров (участников, членов), а также связанных с нарушением порядка совершения сделок, установленного законодательными актами Республики Казахстан и (или) учредительными документами юридического лица;

3) вытекающие из деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги;

4)связанные с признанием недействительной государственной регистрации выпуска акций, а также сделок, совершенных в процессе размещения, приобретения, выкупа эмитентом акций.

**Можно выделить следующие виды корпоративных споров:**

–принудительный выкуп доли у участника хозяйственного товарищества;

–выдел доли участника хозяйственного товарищества и возложение на хозяйственное товарищество обязанности приобрести эту долю у выделяющегося участника;

–обжалование участником хозяйственного товарищества решения общего собрания органа управления о принудительном выкупе его доли.

На протяжении последних 20 лет юридические и физические лица не посещают общие собрания, не исполняют предусмотренных законами и Уставом ТОО своих обязанностей по управлению товариществом. В силу этого ТОО терпит убытки, несет материальные затраты при подготовке и созыва ежегодных и внеочередных общих собраний участников, в том числе на ведение реестра.

Означенное Товарищество ежегодно на ведение реестра участников затрачивает 90.000 тенге, а всего с 2006 года по 2013 год ТОО выплатило реестродержателю 804.689 тенге. Всего на эти цели затрачено 2.014.689 тенге.

Как считает истец, эти расходы наносят ущерб ТОО, так как для созыва общего собрания требуется размещение объявления в газете на казахском и русском языках, ежегодно оплачиваются услуги реестродержателю. Участники, физлица не проявляют заинтересованности в деятельности ТОО, самоустранились от управления товариществом и своими активами в Уставном капитале. Банки отказывают в выдаче кредита без согласия на залог имущества товарищества всех участников. Такое согласие можно получить, только проведя общее собрание, при наличии 100 % кворума.

ума. В сложившейся ситуации при повторном общем собрании ТОО «Кызылорда жолдары» присутствующими на нем участниками было принято решение дать согласие исполнительному органу подать иск в суд о принудительном выкупе долей 1.507 участников, и об исключении этих участников из состава участников ТОО.

Товарищество с 13 мая 2013 года 4 раза созывало внеочередные общие собрания участников для решения вопроса о выкупе доли участников. Однако приглашенные участники на эти собрания не явились.

Тогда 27 июня 2013 года при проведении повторного общего собрания присутствующими на собрании участниками было принято решение: с учетом уклонения участников ТОО от обязанностей по управлению товариществом и причинения существенного вреда дать согласие исполнительному органу обратиться в суд с иском о принудительном выкупе долей 1.507 участников юридических и физических лиц с исключением их из состава участников товарищества. Данное решение общего собрания участниками Товарищества в судебном порядке кем не было оспорено.

Имеются также другие примеры правильного подхода судов при рассмотрении дел о корпоративных спорах, связанных с выделением и выкупом доли участников совместной собственности.

Так, истец Жусупов К.Ж. – участник ТОО «Арман» обратился с иском к ТОО «Арман» о выделе земельного участка в счет имеющихся долей в размере 0,187 % (206 га), с выходом из состава товарищества, и выдачи решения общего собрания участников товарищества, относительно выдела в натуре земельного участка с указанием его границ.

Из пояснения сторон следует, что общее собрание участников товарищества не проводилось. Согласно пункту 7 статьи 23 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» выдел земельного участка в натуре, на которое право передано в качестве вклада в уставный капитал товарищества, осуществляется в соответствии с земельным законодательством Республики Казахстан.

Пунктом 2.3 Устава ТОО «Арман» предусмотрено, что участник товарищества вправе продать или иным способом уступить свою долю в имуществе товарищества или ее часть одному или нескольким участникам данного товарищества по своему выбору. При этом, в учредительных документах ТОО «Арман» отсутствует порядок выхода из состава товарищества, выдела земельного участка.

По действующему земельному законодательству граждане, являющиеся участниками долевого землепользования, имеют безусловное право выхода из состава участников товарищества, по решению общего собрания. В связи с чем, при разрешении настоящего спора следует руководствоваться Земельным кодексом (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений).

В соответствии с пунктом 3 статьи 101 Земельного кодекса Республики Казахстан (далее – Земельный кодекс), граждане, передавшие принадлежащие им права на земельные участки, в том числе права на условные земельные доли в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ или в качестве взноса в производственные кооперативы, при выходе из состава участников (членов) для организации крестьянского или фермерского хозяйства либо товарного сельскохозяйственного производства имеют право по решению общего собрания участников (членов) на выдел (раздел) в натуре доли или пая, включая земельный участок, либо на выплату стоимости доли или пая.

Заявление о выходе из состава участников (членов) и о выделе земельного участка подается в сельскохозяйственную организацию.

Согласно пункту 4 статьи 101 Земельного кодекса, гражданам, являющимся участниками долевой собственности (долевого землепользования) и выходящим из состава участников для ведения крестьянского или фермерского хозяйства либо товарного сельскохозяйственного производства, земельные участки предоставляются в соответствии с порядком пользования земельным участком, находящимся в долевой собственности (долевом землепользовании), утвержденным общим собранием участников долевой собственности (долевого землепользования), в соответствии со статьей 54 настоящего Кодекса.

При отсутствии порядка пользования земельным участком заинтересованный участник долевой собственности (долевого землепользования) обязан известить о намерении выделить земельный участок в счет земельной доли (земельных долей) в письменной форме остальных участников долевой собственности (долевого землепользования) с указанием его предполагаемого местоположения. Вопрос местоположения земельного участка может разрешаться путем проведения согласительных процедур либо на основании решения общего собрания участников общей собственности (общего землепользования) или их представителей.

Собрание должно состояться в течение одного месяца с момента уведомления и считается правомочным при участии не менее 50% участников общей собственности (общего землепользования) или их представителей. Решение принимается простым большинством голосов присутствующих на собрании участников долевой собственности (долевого землепользования) или их представителей и оформляется протоколом.

Протокол подписывается всеми присутствующими участниками долевой собственности (долевого землепользования) или их представителями. В случае, если в течение месяца со дня надлежащего уведомления не поступит возражений от участников долевой собственности (долевого землепользования), предложение о местоположении земельного участка считается согласованным.

Из содержания указанных норм Земельного кодекса следует, что выходящий из состава участник обязан подать в сельскохозяйственную организацию заявление о своем выходе и о выделении ему земельного участка. В письменной форме известить всех остальных участников о выделе земельного участка в счет земельной доли с указанием предполагаемого местоположения.

Местоположение выделяемого земельного участка определяется двумя способами, в порядке, предусмотренном учредительными документами товарищества или соглашением сторон.

При этом вопрос об определении местоположения земельного участка решается через проведение согласительной процедуры с участием всех остальных участников либо на основании решения общего собрания участников товарищества при участии не менее половины участников общей собственности (общего землепользования) или их представителей.

По мнению суда, согласительная процедура должна быть соблюдена в отношении всех участников товарищества. Недопустимо частичное согласование. Общее собрание участников может проводиться также и при не достижении результата через согласительную процедуру.

Из материалов дела вытекает, что истцом не соблюдена согласительная процедура со всеми участниками товарищества. В обращениях в адрес товарищества «Арман» за 2013 и 2014 годы заявитель Жусупов К.Ж. просит расторгнуть договор и вернуть землю, вывести из уставного капитала товарищества, определить местонахождение выделяемого участка, подготовить документы, связанные с выходом из состава товарищества.

Из представленных суду заявлений не следует требование о проведения общего собрания участников товарищества, не содержится извещение о выходе и о местоположении земельного участка.

Истцом не направлены извещения остальным участникам товарищества о выделе земельного участка в счет земельной доли с указанием предполагаемого местоположения земельных участков.

Впервые предполагаемое местоположение земельных участков было определено истцами только при обращении в суд с иском.

Обращаясь с иском в суд, Жусупов К.Ж. просил выделить земельный участок в счет имеющихся долей в размере 0,187 % (206 га), с определением его местонахождения в границах села Глебовка Жаксынского района (участок № 383), с выходом из состава товарищества и выдачи решения общего собрания участников товарищества относительно выдела в натуре земельного участка с указанием его границ.

Между тем истцом Жусуповым К.Ж. не были соблюдены положения пункта 4 статьи 101 Земельного кодекса.

В связи с изложенным решением СМЭС Акмолинской области от 05 августа 2015 года иск Жусупова К.Ж. к ТОО «Арман» о выделе земельного участка и выдачи решения общего собрания товарищества оставлен без удовлетворения.

ТОО «Караунгур» обратилось с иском в суд к Гришину В.В., Галстян Т.М., Цыганкову А.Г. о принудительном выводе из состава учредителей и реализации доли в уставном капитале. Исковые требования мотивированы тем, что 29 сентября 2011 года была произведена перерегистрация ТОО «Караунгур» в связи с изменением участников учредителей, в состав которого вошли Суров Е.Г., Кажибаев А., Цыганков А.Г., Плотников А.В., Гришин В.В., Галстян Т.М.

Согласно уставу основной целью товарищества является извлечение дохода. До настоящего времени новые участники, вступившие в ТОО в силу пункта 3.2 устава Цыганков А.Г., Гришин В.В., Галстян Т.М. свои обязательства не выполнили, тем самым причинили существенный ущерб ТОО.

На общем собрании участников ТОО «Караунгур» 08 октября 2014 года Цыганков А.Г., Гришин В.В., Галстян Т.М. выведены из состава учредителей с распределением долей в уставном капитале. На основании изложенного авторы иска просили суд вывести ответчиков Цыганкова А.Г., Гришина В.В., Галстян Т.М. из состава учредителей ТОО «Караунгур».

Установлено что, 29 сентября 2011 года была произведена перерегистрация ТОО в связи с изменением участников учредителей, в состав которого вошли Суров Е.Г., Кажибаев А., Цыганков А.Г., Плотников А.В., Гришин В.В., Галстян Т.М. Согласно уставу основной целью товарищества является извлечение дохода. Из содержания устава подпункта 3.2 пункта 3 следует, что вступившие участники в Товарищество после 2010 года, в целях реализации инвестиционных проектов привлекают кредиты (заемные средства) под годовую продукцию проекта и частичный залог.

При этом процентные ставки не должны превышать 14 % годовых, на сроки не менее 10 лет, с погашением основного долга не ранее пятого года начала выпуска готовой продукции. Однако Цыганков А.Г., Гришин В.В., Галстян Т.М. свои обязательства до настоящего времени не исполняют. Кроме того, отказываются добровольно выйти из состава учредителей.

Доводы ответчика Цыганкова А.Г. о том, что он является учредителем с 2002 года, опровергаются следующим. Так, 06 августа 2010 года был заключен договор дарения 3 % доли в уставном капитале ТОО «Караунгур» между Цыганковой А.А. (даритель) с одной стороны Цыганков А.Г. (одаряемый) с другой стороны.

В соответствии со статьей 18 Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» за непредставление в месячный срок сведений об изменениях данных юридического лица, влекущих его государственную перерегистрацию в установленном законом порядке, наступает ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.

Однако документы на перерегистрацию ТОО в связи с изменением состава участников Товарищества, куда вошли Цыганков А.Г., Гришин В.В., Галстян Т.М., представлены лишь 04 октября 2011 года. Из материалов дела видно, что ТОО «Караунгур» зарегистрировано Департаментом юстиции ВКО 17 октября 2011 года и произведена его государственная перерегистрация, свидетельство о государственной перерегистрации юридического лица 13751-1917-ТОО/ИУ/ БИН020140017734. Тем самым ТОО «Караунгур» нарушило нормы действующего законодательства, осуществляло деятельность без государственной перерегистрации.

За нарушение действующего законодательства директор ТОО «Караунгур» Суров Е.Г. 06 октября 2011 года был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 357-4 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан. Изменения, внесенные в учредительные документы по указанным основаниям без перерегистрации юридического лица, являются недействительными. С

огласно пункту 4 статьи 24 Закона от 22 апреля 1998 года «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» по решению общего собрания товарищества доля или ее часть, не внесенная участником в установленный срок, может быть распределена между остальными участниками в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 31 настоящего Закона или учредительными документами товарищества, либо предложена для приобретения третьим лицам. При невозможности продажи невнесенной части вклада в срок, установленный пунктом 2 настоящей статьи, на эту сумму уменьшается уставный капитал товарищества и соразмерно изменяются доли участников в уставном капитале.

В соответствии со статьей 218 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Поскольку решением общего собрания ответчики выведены из состава учредителей ТОО на основании статьи 45 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», а их доля перераспределена другим учредителям, то исковые требования о выводе Цыганкова А.Г., Гришина В.В., Галстян Т.М. из состава учредителей ТОО «Караунгур» являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Решением СМЭС Восточно-Казахстанской области от 23 июня 2015 года иск ТОО «Караунгур» удовлетворен, выведены принудительно из состава учредителей Гришина В.В., Галстян Т.М., ЦыганковаА.Г., доли Гришина В.В. в размере 15 %, Галстян Т.М. в размере 15 %, Цыганкова А.Г. в размере 3,6 % реализованы учредителям ТОО «Караунгур».

**А следующий пример говорит о том, что иногда между участниками товариществ возникают разного рода недопонимания и совершаются действия, игнорирующие права других участников.**

Так, ТОО МедикалФарм «Ча-КУР» обратилось в суд с иском, указывая, что 15 апреля 2009 года был заключен учредительный договор об учреждении и создании ТОО МедикалФарм «Ча-КУР». Согласно учредительному договору и Уставу размер уставного капитала составляет 130.000 тенге, размер долей участия в уставном капитале Товарищества: у Курмановой С. – 43.420 тенге, то есть 33,4 %, у Маштаковой С.Х. – 43.290 тенге (33,3%), у Тлеукулова С.К. – 43.290 тенге (33,3 %).

В июне 2010 года участники Товарищества приняли решение об увеличении размера уставного капитала путем принятия нового участника – ТОО «Фирма Ча-Кур».

Последним передано в уставной капитал имущество на сумму 319.733.410 тенге, в этой связи размер Уставного капитала Товарищества увеличилось до 319.863.410 тенге и размер долей участия в уставном капитале составило у Маштаковой С.Х. – 5 %, Курмановой С. – 5 %, у Тлеукулова С.К. – 5 %, у ТОО «Фирма Ча-Кур» 85 %. При вхождении нового участника и государственной перерегистрации Товарищества было ошибочно и неверно и с нарушением определена стоимость вкладов и размер долей участников в уставном капитале.

ТОО МедикалФарм «Ча-КУР», считая, что данные обстоятельства нарушают его права и законные интересы, просило установить размер и доли участников Товарищества: у Маштаковой С.Х. – 43.290 тенге (0,013 %), у Курмановой С. – 43.420 тенге (0,014 %), у Тлеукулова С.К. – 0,013 %, у ТОО «Фирма ЧаКур» 319.733.410 тенге (99,96 %) в уставном капитале. Из материалов дела видно, что между Маштаковой С., Курмановой С. и Тлеукуловым С. 15 апреля 2009 года заключен учредительный договор о ссоздании ТОО МедикалФарм «Ча-КУР». Согласно учредительному договору и Уставу размер уставного капитала составляет 130.000 тенге, размер долей участия в уставном капитале Товарищества у Курмановой С. – 43.420 тенге (33,4 %), у Маштаковой С.Х. – 43.290 тенге (33,3 %), у Тлеукулова С.К. – 43.290 тенге (33,3 %). В июне 2010 года участники Товарищества приняли решение об увеличении размера уставного капитала путем принятия нового участника – ТОО «Фирма ЧаКур». Последним передано в уставной капитал имущество на сумму 319.733.410 тенге.

Протоколом общего собрания участников Товарищества от 23 июня 2010 года принято решение об изменении состава учредителей Товарищества. В связи с передачей в уставной капитал Товарищества имущественного вклада ТОО «Фирма Ча-Кур» на общую сумму 319.733.410 тенге, увеличен размер уставного капитала Товарищества, образуемого за счет имущественного вклада с 130.000 тенге на 319.863.410 тенге.

Перераспределены доли участников Товарищества в размере 319.863.410 тенге следующим образом: по 5 % у Маштаковой С.Х., Курмановой С., Тлеукулова С.К. и 85% у ТОО «Фирма Ча-Кур». Создана комиссия по принятию незавершенного строительства передаваемого в уставной капитал Товарищества указанного имущества.

02 августа 2010 года комиссией оприходовано на баланс Товарищества передаваемое в уставной капитал незавершенное строительство фармацевтического комплекса по производству инфузионных растворов на общую сумму 319.733.410 тенге. На основании указанных документов по заявлению Товарищества 04 августа 2010 года Департаментом юстиции по Мангистауской области произведена перерегистрация Товарищества.

На суде установлено, что действительно Курмановой С., Маштаковой С.Х. и Тлеукуловым С.К. фактически не были внесены вклады в уставной капитал Товарищества. Единственным участником внесшим вклад в уставной капитал Товарищества является ТОО «Фирма Ча-Кур».

Пунктом 4 статьи 26 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» разъяснено, что при увеличении уставного капитала путем внесения дополнительного взноса кем-либо из участников товарищества, либо вновь принимаемым участником (подпункты 4) и 5) пункта 2 настоящей статьи), размер такого вклада определяется с учетом размера их предыдущего взноса в собственный капитал товарищества и необходимостью перерасчета долей всех участников в уставном капитале. Решение принимается по общему согласию всех участников.

Действительно уставный капитал Товарищества увеличен путем внесения дополнительного взноса вновь принимаемым участником ТОО «Фирма Ча-Кур» и решением общего собрания участников увеличен уставной капитал Товарищества и перераспределены доли его участников в уставном капитале.

Товарищество в иске указывает, что при увеличении уставного капитала и перераспределении долей участников Товарищества была допущено ошибка, а на судебном заседании Маштакова С.Х. и Тлеукулов С.К. пояснили, что это не было ошибкой, а договорённостью между участниками Товарищества при принятии четвертого участника ТОО «Фирма Ча-Кур». Согласно пункту 6 статьи 23 Закона «О товариществах …» если иное не предусмотрено учредительным договором, отношение вклада каждого участника к общей сумме уставного капитала является долей участника в уставном капитале.

Решение общего собрания участников от 23 октября 2010 года не признано незаконной и имеет юридическую силу. Доводы истца и ответчика Курмановой С. о том, что при увеличении уставного капитала и перераспределении долей участников Товарищества была допущена ошибка, суд признал несостоятельными.

Ответчики ТОО «Фирма Ча-Кур», Курманова С., Маштакова С.Х. признали иск, но судом они не могут быть приняты, поскольку это затрагивает права остальных участников Товарищества.

Решением СМЭС Мангистауской области от 20 июля 2015 года предъявленный иск ТОО МедикалФарм «Ча-КУР» оставлен без удовлетворения. Выборочный анализ судебных актов, размещенных в Классификаторе, свидетельствует о том, что общие причины возникновения споров различны и многообразны, но главным из них являются экономические интересы его участников и когда нарушается баланс интересов субъектов корпоративных отношений.

Как известно, имущество, переданное участником в оплату основного капитала корпорации, поступает в ее собственность. Участник лишается вещного права на такое имущество и получает в обмен на него обязательственные права к корпорации согласно закону и учредительным документам. Минимальный набор прав участника гарантируется законодательством и не может различаться в зависимости от размера доли в основном капитале.

Кроме того, законодательство наделяет участников иными правами, представляемыми в связи с получением определенного размера доли в основном капитале. Принадлежность определенной доли количества акций или других инструментов предопределяет возможность влиять на осуществление корпорацией хозяйственной деятельности и распоряжаться ее имуществом. Акция, доля, кроме имущественной ценности могут обладать еще дополнительной ценностью. Это, в свою очередь, способствует стремлению сосредоточить основную долю уставного фонда или же ста процентов акций в руках одного лица или аффилированной группы лиц.

На практике такие собственники получают выгоду от принадлежащего ему имущества, занимая руководящие посты в Товариществах (Корпорациях, Акционерных обществах), соединив тем самым в одном лице собственников и управленцев. Именно подобное положение и способствует возникновению различного рода конфликтов между собственниками, осуществляющими одновременно управленческие функции, в ходе которых один собственник стремится лишить другого корпоративного контроля.

Здесь интересно отметить, что согласно различным публикациям в большинстве зарубежных государств, свойственно отделение управления от собственников.

При рассмотрении дел указанной категории суды руководствуются нормами Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», Закона Республики Казахстан «О производственном кооперативе», Закона Республики Казахстан «О хозяйственных товариществах» и др.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Үлесті бөлу және мүлікті мәжбүрлеп өтеуін төлеп алумен байланысты корпоративтік даулар туралы**

Қазақстан Республикасының бұрыңғы заңнамасында корпоративтік даулар туралы ұғым түсінігі болмаған. Алайда қарқынды дамып жатқан заманауи экономикалық қатынастар және оларға қатысушылардың құқықтары мен бостандықтарын жүзеге асыру және қорғау мәселелері құқықтық сипаттағы барабар шараларды қабылдауды талап етті.

Осындай ұғым алғашқы рет «Қазақстан Республикасы кейбір заңнама актілеріне корпоративтік дауларды шешу мәселелері бойынша өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы» 2008 жылдың 05 шілдедегі №58-IV Қазақстан Республикасы Заңымен енгізілді.

Аталған Заңмен Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай - АІЖК) 24-бабына өзгерістер енгізілді.

Аталған норманың 2-бөлігіне сай корпоративтік дауларға заңды тұлғалар арасындағы (коммерциялық емес ұйымдардың арасындағы дауларды қоспағанда) , сондай-ақ тараптары заңды тұлға және (немесе оның акционерлері (қатысушылары, мүшелері) болып табылатын:

1) заңды тұлғаларды қайта құру немесе таратумен байланысты даулар;

2) заңды тұлғалар акционерлерінің (қатысушыларының, мүшелерінің) заңды тұлғалар органының акционерлер (қатысушылар, мүшелер) мүдделеріне тиетін, сондай-ақ Қазақстан Республикасы заңнама актілері және (немесе) заңды тұлғалардың құрылтайшылық құжаттарымен белгіленген мәмілелерді жасау тәртібін бұзумен байланысты шешімдерін, әрекеттерін (әрекетсіздіктерін) даулау туралы талабынан туындайтын даулар;

3) акциялар және басқа құнды қағаздарға құқық есебімен байланысты құнды қағаздар нарығындағы кәсіби қатысушылар қызметінен туындайтын даулар;

4) акцияларды мемлекеттік тіркеуін, шығаруын, сондай-ақ эмитентпен акцияларды орнату, сатып алу, өтеуін төлеп алумен жасалған мәмілелерді заңсыз деп танумен байланысты даулар жатады.

Осы істер санаты бойынша төмендегідей корпоративтік даулардың түрлерін атап айтуға болады:

- шаруашылық серіктестігі қатысушысынан үлесін мәжбүрлеп өтеуін төлеп алу;

- шаруашылық серіктестігі қатысушысының үлесін бөлю және шаруашылық серіктестікке бөлініп отырған қатысушының сол бөлігін сатып алуға міндет жүктеу;

- шаруашылық серіктестігі қатысушысымен басқару органның жалпы жиналысының оның үлесін мәжбүрлеп өтеуін төлеп алу туралы шешімін шағымдау.

Бәріне мәлім, қатысушының мүліктік үлесін мәжбүрлеп өтеуін төлеп алу тек серіктестікке немесе оның қатысушыларына елеулі түрде зиян келтіргенде ғана сот тәртібімен жасалады.

заңды және жеке тұлғалар жалпы жиналыстарға келмей, серіктестікті басқару бойынша заңдармен және ЖШС Жарғысымен белгіленген өз міндеттерін атқармайды.Осы күшінде ЖШС қатысушылардың жылдық және кезектен тыс жалпы жиналыстарды дайындау және шақыру, оның ішінде тізілімді жүргізу кезінде шығынға қалып отыр.

Аталған Серіктестік жыл сайын қатысушылардың тізілімін жүргізуге 90.000 теңге жұмсайды, ал 2006 жылдан бері 2013 жылға дейін ЖШС тізілім ұстаушыға 804.689 теңге төледі. Бұл мақсатқа барлығы 2.014.689 теңге жұмсалды.Талапкердің есептеуінше, бұндай шығындар ЖШС-ке зиян келтіреді, себебі жалпы жиналысты шақыру үшін газеттерге қазақ және орыс тілдерінде хабарлама беру керек, жыл сайын тізілім ұстаушыға қызметі үшін ақы төлеп келген.

Қатысушылар, жеке тұлғалар ЖШС-тің қызметіне еш қызығушылық білдірмейді, серіктестікті басқарудан және Жарғылық капиталдағы активтерін басқарудан шеттеп қалған. Банктер серіктестіктің барлық қатысушыларының келісімінсіз мүлікті кепілдікке қойып несие беруден бас тартады. Мұндай келісімді тек 100 пайызды кворум болып, жалпы жиналыс өткізгенде алуға болады.

Осындай орын алған жағдайда «Қызылорда жолдары» ЖШС-нің қайталап жалпы жиналысын өткізгенде жиналықа қатысқан қатысушылармен атқарушы органға 1.507 қатысушының үлестерін мәжбүрлеп өтеуін төлеп алу және осы қатысушыларды ЖШС-і қатысушылар құрамынан шығару туралы сотқа талап беруге келісім беру жөнінде шешім қабылдады.

Барлық осы істер Қызылорда облысы МАЭС-мен 2014 жылы да, 2015 жылы да қаралды.

Аталған сотпен «Қызылорда жолдары» ЖШС талаптары қанағаттандырылып, жауапкерлерДружинец Н.Ф., Дузумбетов М., Дузумбетов С., Дуйсенбекова С.Б., Дуйсенбиев Б.Т., Елеусизова А.А., Изтлеуова Б., Искаков Ж.Е., Гехт Я.К., Гаязов Ф.Ф., Вольнов Ф., Абдрасилов Б.З., Абдуов С., Ибраимов С. және басқалары ЖШС қатысушылары санынан шығарылып, олардың үлестерін мәжбүрлеп өтеуін төлеп алу туралы қаулы алынды.

Серіктестік 2013 жылдың 13 мамырынан бері 4 рет қатысушылардың үлестерін мәжбүрлеп өтеуін төлеп алу туралы мәселені шешу үшін кезектен тыс жалпы жиналыс шақырған. Алайда шақырылған қатысушылар бұл жиналыстарға келмеген.

Сосын 2013 жылдың 27 маусымында қайталап жалпы жиналыс өткізу кезінде жиналықа қатысқан қатысушылармен шешім қабылданды: ЖШС қатысушылары серіктестікті басқару міндеттерінен жалтаруын және елеулі зиян келтіруін есепке ала отырып, атқарушы органға 1.507 қатысушының үлестерін мәжбүрлеп өтеуін төлеп алу және осы қатысушыларды ЖШС-і қатысушылары заңды және жеке тұлғаларды қатысушылар құрамынан шығару туралы сотқа талап беруге келісім беру жөнінде шешім қабылдады.

Жалпы жиналыстың бұл шешімі Серіктестік қатысушыларымен сот тәртібінде даулан жоқ.

Атап айтқанда, талапкер Жусупов К.Ж. – «Арман» ЖШС-нің қатысушысы сотқа «Арман» ЖШС-нің 0,187 пайыз мөлшеріндегі(206 га) бар үлесті, шекарасын көрсете отырып жер учаскесін бөліп, серіктестіктің құрамынан шығу, туралысеріктестік жалпы жиналысының шешімін беруді сұрады.Тараптардың түсінігінен серіктестік қатысушыларының жалпы жиналасы жүргізілмегені анық болды..

«Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Заңның 23-бабының 7) тармағына сай құқығы серiктестiктiң жарғылық капиталына салым ретiнде берiлген жер учаскесiн нақтылы бөлiп шығару Қазақстан Республикасының жер заңдарына сәйкес жүзеге асырылады. «Арман» ЖШС-і Жарғысының 2.3. тармағымен серіктестіктің қатысушысы өзінің серіктестік мүлігіндегі үлесін немесе оның бір бөлігін сатуға немесе өзге тәсілмен үлесін бір немесе бірнеше осы серіктестіктің қатысушыларына өз қалауынша беруге құқылы деген қарастырылған.

Ал «Арман» ЖШС құрылтайшы құжаттарында серіктестік құрамынан шығу, жер учаскесін нақтылы бөліп шығару тәртібі жоқ. Қолданыстағы жер заңнамасы бойынша үлестік жер пайдаланушы қатысушылары болып табылатын азаматтар серіктестіктің қатысушылары құрамынан жалпы жиналыс шешімімен шығуға сөзсіз құқы бар. Осыған байланысты осы дауды шешу кезінде Жер кодексін басшылыққа алу қажет (құқықтық қатынас пайда болу сәтте қолданыстағы редакцияда).

Қазақстан Республикасы Жер кодексінің (әрі қарай –Жер кодексі) 101- бабының 3-тармағына сәйкес жер учаскелерiне қатысты өздерiне тиесiлi құқықтарын, оның iшiнде шартты жер үлестерiне құқықтарын шаруашылық серiктестiктердiң жарғылық капиталына салым ретiнде немесе өндiрiстiк кооперативтерге жарна ретiнде берген азаматтар шаруа немесе фермер қожалығын не тауарлы ауыл шаруашылығы өндірісін ұйымдастыру үшiн қатысушылар (мүшелер) құрамынан шыққан кезде қатысушылардың (мүшелердің) жалпы жиналысының шешімі бойынша үлесiн немесе пайын, жер учаскесiн қоса алғанда, нақтылы бөлiп шығаруға (бөлiсуге) не үлесiнiң немесе пайының құнын төлетiп алуға құқылы.

Қатысушылар (мүшелер) құрамынан шығу және жер учаскесін беру туралы арыз ауылшаруашылық ұйымға беріледі. Жер кодексінің 101-бабының 4) тармағына сай үлестiк меншiкке (үлестiк жер пайдалануға) қатысушылар болып табылатын және шаруа немесе фермер қожалығын не тауарлы ауыл шаруашылығы өндірісін жүргiзу үшiн қатысушылар құрамынан шығатын азаматтарға жер учаскелерi осы Кодекстiң 54-бабына сәйкес, үлестiк меншiкке (үлестiк жер пайдалануға) қатысушылардың жалпы жиналысы бекiткен, үлестiк меншiктегi (үлестiк жердi пайдаланудағы) жер учаскесiн пайдалану тәртiбiне сәйкес берiледi.

Жер учаскесiн пайдалану тәртiбi болмаған кезде үлестiк меншiкке (үлестiк жер пайдалануға) мүдделi қатысушы жер үлесi (жер үлестерi) есебiне жер учаскесiн бөлiп шығару ниетi туралы, оның болжамды орнын көрсете отырып, үлестiк меншiкке (үлестiк жер пайдалануға) қалған қатысушыларды жазбаша түрде хабардар етуге мiндеттi.

Жер учаскесiнiң орналасқан жерi жөнiндегi мәселе келiсу рәсiмдерiн жүргiзу арқылы не ортақ меншiкке (ортақ жер пайдалануға) қатысушылардың немесе олардың өкiлдерiнiң жалпы жиналысының шешiмi негiзiнде шешiлуi мүмкiн.

Жиналыс хабарланған кезден бастап бiр ай iшiнде өтуге тиiс және ортақ меншiкке (ортақ жердi пайдалануға) қатысушылардың немесе олардың өкiлдерiнiң кемiнде 50 %-i қатысқан кезде құқылы болып есептеледi. Шешiм жиналысқа қатысқан үлестiк меншiкке (үлестiк жер пайдалануға) қатысушылардың немесе олардың өкiлдерiнiң жай көпшiлiк даусымен қабылданады және хаттамамен ресiмделедi. Жиналысқа қатысқан үлестiк меншiкке (үлестiк жер пайдалануға) барлық қатысушылар немесе олардың өкiлдерi хаттамаға қол қояды.

Егер тиiсiнше хабарланған күннен бастап бiр ай iшiнде үлестiк меншiкке (үлестiк жер пайдалануға) қатысушылардан қарсылықтар келiп түспесе, жер учаскесiнiң орналасқан жерi туралы ұсыныс келiсiлген болып саналады. Жер кодексінің аталған нормалары мазмұнынан қатысушылардың құрамынан шығу туралы және жер учаскесiн бөлiп шығару туралы өтiнiш ауыл шаруашылығы ұйымына беруге міндетті дегенді білдіреді.

Жазбаша түрде барлық қалған қатысушыларды жер үлесі есебіне болжалаған орналасу жерінкөрсете отырып жер учаскесін бөлу туралы хабарлауға тиіс. Бөлініп отырған жер учаскесінің орны серіктестіктің құрылтай құжаттарымен немесе тараптардың келісуімен қарастырылған тәртіпте екі тәсілмен айқындалады.

Жер учаскесінің тұрған жерін анықтау туралы мәселесі келісу үрдісін өткізу арқылы қалған барлық қатысушылардың қатысуымен немесе серіктестік қатысушылары ортақ меншігінің (ортақ жерді пайдаланудың) жартысынан кем емес қатысушылары немесе өкілдері бар жалпы жиналысы шешімінің негізінде шешіледі.

Соттың пікірі бойынша, келісу үрдісі серіктестіктің барлық қатысушыларына қатысты сақталуға тиіс. Ішінара келісуге жол берілмейді.Қатысушылардың жалпы жиналысы сондай-ақ келісу үрдісі арқылы нәтижеге қол жетпегенде де жүргізілуі мүмкін.

Іс материалдарынан серіктестіктің барлық қатысушыларымен өткізілетін келісу үрдісі талапкермен сақталмағаны көрініп тұр.

«Арман» серіктестігінің атына 2013 және 2014 жылдары жүгінген арызданушы К.Ж.Жусупов шартты бұзып, жерді қайтарып беруін, серіктестіктіңжарғы капиталынан шығаруды, бөлініп отырған жер учаскесінің орнын айқындауды, серіктестіктің құрамынан шығумен байланысты құжаттарды дайындауды сұрайды.

Сотқа ұсынған арыздардан серіктестік қатысушыларының жалпы жиналысын өткізу туралы талап, шығу туралы және жер учаскесі орны туралы хабарлама көрінбейді. Талапкер серіктестіктің басқа қатысушыларына жер учаскесін жер есебінен бөліп, берілетін жер учаскенің орнын айқындауды көрсетіп хабарлау жолдамаған.

Жер учаскелерінің орны алғашқы рет талапкерлермен талаппен сотқа жүгінген кезде айқындалған. Сотқа талаппен жүгіне отырып, Жусупов К.Ж. 0,187 пайыз (206 га) мөлшеріндегі үлесі есебіне жер учаскесін бөлуді сұрап, оның орналасу орнын Жаксын ауданы Глебовка селосы шегінде айқындауды (учаске № 383), серіктестік құрамынан шығуды және шегін көрсете отырып, жер учаскесін бөлу ге қатысты серіктестік қатысушыларының жалпы жиналысы шешімін сұраған.

Сол кезде талапкер К.Ж.Жусупов Жер кодексінің 101-бабының 4) тармағындағы ережелерді сақтамаған. Айтылғандарға орай Ақмола облысы МАЭС 2015 жылғы 05 тамыз шешімімен талапкер К.Ж.Жусуповтың «Арман» ЖШС-не жер учаскесін бөлу және серіктестіктің жалпы жиналысы шешімін беру туралы талабы қанағаттандырусыз қалдырылды.

Аталған санаттағы істерді қарау кезінде соттар Қазақстан Республикасы Азаматтық Кодекстің (әрі қарай – АК), «Жауапкершілі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының, «Өндірістік кооператив туралы» Қазақстан Республикасы Заңының және «Шаруашылық серіктестер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының және т.б.нормаларын басшылыққа алады.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы