**Подсудность - налоговые споры между недропользователями и налоговыми органами**

До 1 января 2016 года налоговые споры между недропользователями и налоговыми органами, в основном, рассматривались специализированными межрайонными экономическими судами, поскольку заявителями являлись недропользователи – юридические лица. С принятием Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года в подсудности этой категории дел произошли существенные изменения. Значительная часть недропользователей является инвесторами, в том числе крупными.

В соответствии с частью 4 статьи 27 ГПК, с учетом внесенных Законом Республики Казахстан от 11 июля 2017 года изменений и дополнений, суд города Астана по правилам суда первой инстанции рассматривает гражданские дела по инвестиционным спорам, кроме дел, подсудных Верховному Суду Республики Казахстан.

Суд города Астана рассматривает также иные споры между инвесторами и государственными органами, связанные с инвестиционной деятельностью инвестора, с участием:

1) иностранного юридического лица (его филиала, представительства), осуществляющего предпринимательскую деятельность на территории Республики Казахстан;

2) юридического лица, созданного с иностранным участием в порядке, установленном законодательством Республики [Казахстан, пятьдесят и более процентов голосующих акций](https://ok.ru/profile/576689877171) (долей участия в уставном капитале) которого принадлежат иностранному инвестору;

3) инвесторов при наличии заключенного контракта с государством на осуществление инвестиций.

Согласно части 5 этой же статьи, иные споры, вытекающие из правоотношений с участием инвестора, не связанные с инвестиционной деятельностью, а также споры с участием инвестора, подлежащие рассмотрению в упрощенном производстве, подсудны районным (городским) и приравненным к ним судам в соответствии с подсудностью, установленной главой 3 настоящего Кодекса.

Подсудность гражданских дел Верховному Суду Республики Казахстан установлена статьей 28 ГПК. Подпунктом 2) определено, что Верховный Суд Республики Казахстан рассматривает и разрешает по правилам суда первой инстанции гражданские дела по инвестиционным спорам, стороной в которых является крупный инвестор.

В текущем году специализированной судебной коллегией Верховного Суда Республики Казахстан проведено обобщение судебной практики по рассмотрению гражданских дел по инвестиционным спорам за 2016-2017 годы, в котором дано разъяснение вопросам подсудности дел.

В обобщении указано, что к иным спорам, связанным с инвестиционной деятельностью, относятся споры между инвестором и государственным органом, связанные с нарушением законодательства Республики Казахстан. К таковым, в том числе, относятся дела по искам о признании незаконными решений государственных органов по начислению инвесторам налоговых, таможенных и иных обязательных платежей в бюджет. Вне зависимости от статуса инвестора (крупный или не крупный), такие дела подсудны суду города Астана.

Практика рассмотрения дел местными судами, специализированной судебной коллегией и кассационной инстанцией Верховного Суда свидетельствует о том, что в судах возникают вопросы с правильным определением подсудности дела. Имеют место факты, когда споры, связанные с инвестиционной деятельностью инвесторов, рассматриваются специализированными экономическими судами в регионах в нарушение правил подсудности. Неправильное определение подсудности дела как сторонами, так и местными судами приводит к необоснованной волоките.

По нескольким делам вопрос подсудности был разрешен только на стадии кассационного производства в Верховном Суде. Так, в текущем году судом кассационной инстанции по трем гражданским делам об оспаривании недропользователями уведомлений налоговых органов отменены судебные акты местных судов с направлением дел по подсудности в суд города Астана.

Это два дела по заявлениям ТОО «В», рассмотренные с нарушением правил подсудности судами Восточно-Казахстанской области, и дело по заявлению АО «К», рассмотренное судами Мангистауской области. В постановлении по делу АО «К» суд со ссылкой на часть 3 статьи 451 ГПК обоснованно указал на невозможность дать соответствующую правовую оценку доводам заявителя, поскольку, рассмотрев настоящее дело по существу и приняв по нему решение, суды Мангистауской области нарушили установленную процессуальным законом подсудность для данного дела. В анализируемый период Верховным Судом по правилам суда первой инстанции рассмотрено одно дело названной категории.

Это дело по заявлению крупного инвестора ТОО «Ж» об оспаривании уведомления о результатах проверки Департамента государственных доходов по Западно-Казахстанской области от 31 декабря 2015 года № 554. Решением специализированной судебной коллегии от 27 апреля 2016 года заявление удовлетворено. Признано незаконным уведомление о результатах проверки о доначислении КПН в сумме 1 211 983 835 тенге и пени в сумме 153 959 190 тенге.

С государственного органа взыскана госпошлина 13 659 430 тенге. Так, инвестор осуществляет деятельность по добыче и разведке углеводородного сырья на основании Контракта на недропользование, заключенного с Государственным комитетом Республики Казахстан по инвестициям. Условиями контракта установлена стабильность его положений и неприменимость к нему изменений законодательства, ухудшающих положение истца. При вынесении уведомления о доначислении суммы КПН государственным органом указано, что налогоплательщиком неправомерно отнесены на вычеты из совокупного годового дохода расходы по собственному строительству.

Однако в ходе судебного разбирательства было установлено, что при заключении Контракта на недропользование государство предоставило инвестору право относить на вычеты расходы по собственному строительству в качестве инвестиционной льготы, что явилось основанием для удовлетворения иска.

В отличие от иных налоговых споров с инвесторами, данный спор связан с нарушением уполномоченным органом условий договора по предоставлению льгот адресного характера, в этой связи дело рассмотрено специализированной судебной коллегией Верховного Суда по правилам суда первой инстанции. [По итогам рассмотрения спора Верховным Судом вынесено](https://zakonpravo.kz/publikacii/) частное определение в адрес Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан о допущенных областным Департаментом нарушениях норм законодательства для принятия мер реагирования. Согласно ответу Комитета частное определение обсуждено и направлено в региональные департаменты в целях недопущения выявленных нарушений закона.