**Назначение наказания Необоснованное признание отягчающего обстоятельства повлияло на назначение справедливого наказания**

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам города Алматы от 30 июня 2011 года У., ранее не судимый, осужден по части 1 статьи 96 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 13 годам лишения свободы, по пункту «б» части 2 статьи 175 УК к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании части 3 статьи 58 УК путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному исчислен с 5 апреля 2011 года. Взыскан с осужденного У. материальный ущерб в пользу потерпевших: Ш. - 210 000 тенге, А. - 2 045 476 тенге. Взыскана с осужденного У. в доход государства государственная пошлина в сумме 22 555 тенге. Приговором суда У. признан виновным в совершении убийства, то есть в противоправном умышленном причинении смерти А., а также неоднократном тайном хищении чужого имущества. Дело в апелляционном порядке не рассматривалось.

В ходатайстве осужденный У., не оспаривая доказанность вины и квалификацию своих действий, указывает, что судом в приговоре неправомерно признан отягчающим его ответственность обстоятельством факт причинения преступлением тяжких последствий в виде смерти человека. Мотивирует тем, что данное обстоятельство является квалифицирующим признаком части 1 статьи 96 УК и не может повторно учитываться как отягчающее обстоятельство. С учетом наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 54 УК, просит пересмотреть судебный акт.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении преступных действий, за которые он осужден, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и самим осужденным не оспариваются. Доказательства, подтверждающие виновность осужденного, получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, являются достоверными, допустимыми и в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

В приговоре им дана надлежащая оценка. Квалификация действий У. в приговоре суда соответствует фактическим обстоятельствам дела. Вместе с тем доводы ходатайства осужденного о неправомерном [признании отягчающим ответственность и](https://zakonpravo.kz/publikacii/) наказание обстоятельством факта причинения преступлением тяжких последствий в виде смерти человека являются обоснованными. В соответствии с частью 3 статьи 52 УК обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, наряду с иными данными о личности и поведении виновного, учитываются при назначении наказания.

Перечень обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, закреплен в части 1 статьи 54 УК и является исчерпывающим. Частью второй указанной статьи предписано, что если обстоятельство, приведенное в названном перечне, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса в качестве признака уголовного правонарушения, оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание.

Мотивируя в приговоре выводы об обстоятельствах, влияющих на наказание, суд указал, что учитывает в качестве смягчающих ответственность и наказание обстоятельств признание осужденным своей вины и тот факт, что У. ранее не привлекался к уголовной ответственности. Одновременно в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность и наказание, судом признано причинение преступлением тяжких последствий в виде смерти человека. Между тем тяжкие последствия в виде смерти человека при совершении умышленного убийства, за которое осужден У., являются элементом объективной стороны состава данного уголовного правонарушения и потому не могут быть учтены в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность и наказание.

Необоснованное признание отягчающего обстоятельства повлияло на назначение У. справедливого наказания, а его наличие в приговоре суда, наряду с совокупностью смягчающих обстоятельств, препятствует применению статьи 6 УК об обратной силе уголовного закона к содеянному осужденным. Так, согласно пунктам 1, 3 части 2 статьи 55 УК при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания за совершение преступления средней тяжести не может превышать половины, а при совершении особо тяжкого преступления не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Частью 1 статьи 96 УК предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от шести до пятнадцати лет. Пунктом «б» части 2 статьи 175 УК предусмотрено наказание до пяти лет лишения свободы. Приговором суда осужденному по части 1 статьи 96 УК назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы, т.е. свыше трех четвертей максимального срока, по пункту «б» части 2 статьи 175 УК - в виде 3 лет лишения свободы, т.е. свыше половины максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи. Нарушение судом требований закона при назначении наказания, выразившееся в незаконном признании отягчающего ответственность и наказание обстоятельства, лишило осужденного У. права пересмотра наказания в порядке статьи 6 УК с учетом требований пунктов 1,3 части 2 статьи 55 УК и ухудшило его положение. На основании вышеизложенного признанное приговором суда отягчающее ответственность и наказание обстоятельство «причинения преступлением тяжких последствий в виде смерти человека» коллегией исключается.

Помимо этого, в связи с введением с 1 января 2015 года в действие нового уголовного закона, в соответствии с требованиями статьи 6 УК, назначенное У. наказание подлежит снижению по правилам, предусмотренным пунктами 1,3 части 2 статьи 55 УК. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда первой инстанции в отношении У. и исключила из приговора отягчающее ответственность и наказание обстоятельство - «причинение преступлением тяжких последствий в виде смерти человека».

В соответствии с пунктом 1,3 части 2 статьи 55 УК снижено наказание, назначенное осужденному У.: по части 1 статьи 96 УК - до 11 лет 3 месяцев лишения свободы, по пункту «б» части 2 статьи 175 УК - до 2 лет 6 месяцев лишения свободы. Отменено назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества по пункту «б» части 2 статьи 175 УК. На основании части 3 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний окончательно назначено У. к отбытию 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в учреждении уголовно-исполнительной [системы максимальной безопасности. В остальной части приговор](https://ok.ru/profile/576689877171) суда оставлен без изменения, ходатайство осужденного У. удовлетворено.