**Назначение наказания Уголовный закон не запрещает назначать наказание в виде ограничения свободы при совершении особо тяжких преступлений**

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 15 февраля 2019 года: С., ранее не судимый, осужден по части 1 статьи 99 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) на основании части 4 статьи 55 УК к 7 годам ограничения свободы с установлением пробационного контроля на весь срок наказания. На основании пункта 4 части 1 статьи 91, статьи 93 УК С. назначены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного лечения у врача-психиатра по месту пребывания для исполнения наказания.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Костанайского областного суда от 26 марта 2019 года приговор изменен, С. назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовной исполнительной системы максимальной безопасности. Судом С. признан виновным в том, что он 21 августа 2018 года в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений совершил убийство Д. В протесте Генеральный Прокурор и адвокат в ходатайстве, не оспаривая квалификацию и доказанность вины осужденного, просят судебные акты изменить ввиду неправильного применения уголовного закона, повлекшего назначение С. несправедливо тяжкого наказания, назначить ему по части 1 статьи 99 УК ограничение свободы. Выводы суда о виновности С. в совершении убийства потерпевшего Д. [на почве личных неприязненных отношений основаны на доказательствах,](https://zakonpravo.kz/publikacii/) надлежащим образом исследованных в судебном заседании и никем не оспариваются. Его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 99 УК.

Однако из смысла нормативного постановления Верховного Суда от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» само по себе совершение лицом особо тяжкого преступления не является достаточным для обязательного назначения наказания в виде лишения свободы. Уголовный закон не запрещает назначить наказание в виде ограничения свободы за совершение преступления данной категории. Напротив, согласно пункту 1 данного нормативного правового акта при назначении уголовного наказания судам следует неукоснительно соблюдать общие правила назначения наказания, указанные в статье 52 УК, учитывать наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение.

Суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное влияние для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять состояние здоровья, отношение к труду, сведения о судимости и т.п. Судам следует обсуждать вопрос о возможности назначения менее строгого наказания, имея в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 52 УК более строгий вид наказания назначается лишь в том случае, когда менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно части 2 статьи 39 УК наказание применяется с целью восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений, как осужденным, так и другими лицами. Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. При назначении С. наказания суд первой инстанции в качестве смягчающих его уголовную ответственность и наказание обстоятельств учёл: пожилой возраст, ему 94 года; состояние его здоровья, он является инвалидом второй группы; психическое расстройство, на фоне чего фактически совершено преступление; то, что он является участником Великой Отечественной Войны, награждён Орденом Отечественной Войны 1-й степени, Орденом Славы 2-й степени; представленное в суд коллективное письмо о нелишении его свободы и положительная характеристика бывших коллег по работе.

Руководствуясь частью 4 статьи 55 УК, суд обоснованно признал совокупность вышеуказанных смягчающих обстоятельств исключительной и назначил С. наказание ниже низшего предела, предусмотренного частью 1 статьи 99 УК - ограничение свободы, под контролем уполномоченного государственного органа. Судебная коллегия считает, что назначение такого вида наказания является достаточным и справедливым для исправления и перевоспитания С. Отягчающие обстоятельства по делу отсутствуют. Согласно части 5 статьи 11 УК преступление, предусмотренное частью 1 статьи 99 УК, относится к категории особо тяжких. На основании пункта 3 части 2 статьи 55 УК при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер основного наказания не может превышать при совершении особо тяжкого преступления – трёх четвертей максимального срока или размера наказания. Учитывая, что на основании статьи 44 УК ограничение свободы назначается сроком до 7 лет, наказание С. не должно превышать 5 лет 3 месяцев ограничения свободы.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции и изменила приговор суда первой инстанции. С. по части 1 статьи 99 УК с применением правил части 4 статьи 55 и пункта 3 части 2 статьи 55 УК назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 5 лет с установлением пробационного контроля на весь срок назначенного наказания. В соответствии с частью 1 статьи 44 УК возложены на осужденного обязанности: - не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа; - не выезжать в другие местности (населенные пункты) без разрешения специализированного органа; - являться в службу пробации в установленные дни для регистрации и проведения с ним профилактической беседы.

Мера пресечения – содержание под стражей – отменена. С. из-под стражи освобожден немедленно. Зачтено в срок отбытого наказания время содержания под стражей с 26 марта по 8 мая 2019 года из [расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru). В остальной части приговор оставлен без изменения. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан и ходатайство адвоката в интересах осужденного удовлетворены.