**Назначение наказания Нарушение судом закона при назначении дополнительного наказания и наказания по совокупности приговоров повлекло изменение судебных актов**

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области от 25 мая 2012 года И., ранее судимый: 16 марта 2011 года по статье 178 часть 2 пункты «а, в» Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) (в редакции 1997 года) к 3 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК, условно, с испытательным сроком на 2 года, - осужден по пунктам «а, в, г» части 2 статьи 179 УК (в редакции 1997 года) к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по пунктам «ж, к» части 2 статьи 96 УК (в редакции 1997 года) к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по пункту «а» части 2 статьи 187 УК (в редакции 1997 года) к 3 годам лишения свободы, на основании части 4 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний к 17 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании части 1 статьи 60 УК путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно к 18 годам лишения свободы с конфискацией имущества и отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В соответствии с пунктом «в» части 3 статьи 13 УК (в редакции 1997 года) в действиях И. признан особо опасный рецидив преступлений. Этим же приговором осужден К., в отношении которого судебные акты не оспариваются. Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 11 июля 2012 года приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы осужденных – без удовлетворения. Постановлением кассационной судебной коллегии Акмолинского областного суда от 7 февраля 2013 года состоявшиеся судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба осужденного И. – без удовлетворения.

В протесте Генеральный [Прокурор указывает, что поскольку предыдущий приговор](https://zakonpravo.kz/publikacii/) суда от 16 марта 2011 года в отношении И. вступил в законную силу лишь после рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции 29 апреля 2011 года, а повторное преступление им совершено до этого – 18 апреля 2011 года, суд неправильно признал в его действиях наличие особо опасного рецидива преступлений. В этой связи прокурор просит отменить признание в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений, исключить признание этого обстоятельства отягчающим его ответственность и назначить ему наказание с применением положений части 2 статьи 55 УК.

Также прокурор указал, что суд назначил осужденному наказание по совокупности приговоров без отмены в соответствии с требованиями части 5 статьи 64 УК условного осуждения, то есть с нарушением уголовного закона, просит исключить применение к осужденному положения статьи 60 УК. Доводы протеста прокурора о том, что поскольку предыдущий приговор суда от 16 марта 2011 года в отношении И. вступил в законную силу после рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции 29 апреля 2011 года, а повторное преступление им совершено 18 апреля 2011 года, то суд неправильно признал в его действиях наличие особо опасного рецидива преступлений, являются необоснованными. Так, из материалов уголовного дела следует, что И. и его брат К. осуждены приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района города Астана от 16 марта 2011 года.

Данный приговор суда был проверен судом апелляционной инстанции города Астана только в отношении К. по его апелляционной жалобе и постановлением этого суда от 29 апреля 2011 года оставлен без изменения. В отношении И. приговор суда от 16 марта 2011 года не был обжалован, в связи с чем в соответствии с требованиями части 1 статьи 447 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) (в редакции 1997 года) данный приговор в отношении И. вступил в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, то есть 1 апреля 2011 года.

Поскольку И. совершил новое преступление 18 апреля 2011 года, то есть после вступления первого приговора суда в законную силу, то суд первой инстанции правильно признал в данном случае наличие совокупности приговоров и особо опасного рецидива преступлений в действиях осужденного И. При таких обстоятельствах протест прокурора в части, где ставится вопрос об отмене решения суда о признании в действиях осужденного наличия особо опасного рецидива преступлений, об исключении из приговора признания особо опасного рецидива преступлений в качестве отягчающего обстоятельства и о назначении ему наказания с применением положений части 2 статьи 55 УК, подлежит оставлению без удовлетворения. В тоже время доводы протеста прокурора о необходимости изменения приговора и отмены его в части назначения осужденному И. наказания по совокупности приговоров на основании статьи 60 УК являются обоснованными. Так, в соответствии с требованиями части 5 статьи 64 УК (в редакции УК 1997 года) в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 60 УК.

Аналогичное положение содержится и в части 5 статьи 64 действующего УК. Поскольку нижестоящий суд назначил осужденному И. наказание по совокупности приговоров без отмены условного осуждения по предыдущему приговору, то применение к осужденному статьи 60 УК и назначение ему наказания по совокупности приговоров подлежит отмене. В соответствии с требованиями части 1 статьи 6 УК подлежит отмене назначенное осужденному И. дополнительное наказание в виде конфискации имущества, поскольку по делу не установлено, что у осужденного имеется подлежащее конфискации имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем.

Также в соответствии с положением об обратной силе уголовного закона в действиях осужденного И. на основании пункта 2) части 2 статьи 14 УК вместо особо опасного рецидива преступлений следует признать наличие опасного рецидива преступлений. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении И. и исключила из приговора применение к осужденному И. статьи 60 УК и назначение ему наказания по совокупности приговоров. Отменила дополнительное наказание в виде конфискации имущества. Постановила в действиях осужденного И. на основании пункта 2) части 2 статьи 14 УК вместо особо опасного рецидива преступлений признать наличие опасного рецидива преступлений.

На основании части 4 статьи 58 УК по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначила И. 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждениях [уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности. В остальной](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) части судебные акты в отношении И. оставлены без изменения. Приговор районного суда № 2 Сарыаркинского района города Астана от 16 марта 2011 года в отношении И., постановлено исполнить в порядке пункта 12) статьи 476 УПК. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан частично удовлетворен.