**Признаки оскорбления чести и достоинства личности не может являться основанием для привлечения к уголовной ответственности**

Приговором Аккольского районного суда Акмолинской области от 29 апреля 2020 года: Ф., ранее не судимая, оправдана по части 2 статьи 131 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) за отсутствием в её действиях состава уголовного правонарушения. Приговором суда Ф. признана невиновной и оправдана по обвинению частного обвинителя Д. о привлечении Ф. к [уголовной ответственности за уголовное правонарушение](https://zakonpravo.kz/publikacii/), предусмотренное частью 2 статьи 131 УК. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 16 июня 2020 года приговор оставлен без изменения.

В протесте Генеральный Прокурор не согласен с выводами судебных инстанций об отсутствии в действиях Ф. состава уголовного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 131 УК. Указывает, что согласно заключению психолого-филологической экспертизы в исследуемых высказываниях, в лексемах «дебилка», «идиотка» имеются признаки оскорбления чести и достоинства личности частного обвинителя Д. В данной коммуникативной ситуации эти высказывания содержат негативную оценку личности в неприличной форме.

Считает, что суд необоснованно не принял в качестве доказательства экспертное заключение, выводы суда не основаны на материалах дела и требованиях закона. Также указывается на существенные нарушения уголовнопроцессуального закона при рассмотрении судом данного уголовного дела: о не разъяснении судом прав и обязанностей сторонам, порядка судебных прений, непредставлении подсудимой последнего слова. В протесте ставится вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Ф., и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Частный обвинитель Д. обвинила Ф. в том, что она 11 февраля 2020 года на родительском собрании в здании Аккольской средней школы № 1 публично оскорбила её, высказав в её адрес слова: «дебилка», «идиотка» и унизив её честь и достоинство в неприличной форме. Уголовная ответственность по части 2 статьи 131 УК наступает при унижении чести и достоинства другого лица, выраженном в неприличной форме и совершенном публично. Между тем высказывания «дебилка», «идиотка» действительно носят грубый характер и имеют признаки оскорбления чести и достоинства. Однако не содержат обязательного признака уголовного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 131 УК - унижение чести и достоинства лица, выраженное в неприличной форме, под которым подразумеваются негативные высказывания, содержащие непристойную лексику и фразеологию, грубо оскорбляющие общественную мораль и нарушающие нормы общественных приличий. При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к правильному выводу об отсутствии в действиях Ф. состава уголовного проступка, предусмотренного частью 2 статьи 131 УК. Что касается доводов протеста относительно заключения эксперта, то согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года за № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам», при исследовании заключения эксперта следует учесть, что оно не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами и заранее установленной силы, подлежит анализу, сопоставлению и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Так, эксперт, определяя унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, относит его к негативной оценке лица через ненормативную инвективную лексику, которой в экспертном заключении дано лингвистическое определение как бранной речи, в то же время как выражений, противоречащих нормам общественной морали. Тогда как по смыслу уголовного закона основанием для привлечения к уголовной ответственности по части 2 статьи 131 УК не может служить высказывание любого выражения, содержащего лишь отдельные признаки оскорбления чести и достоинства личности.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 125 Уголовнопроцессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), совокупность доказательств признается достаточной для разрешения уголовного дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства без всякого сомнения и неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

При таких обстоятельствах судом данному заключению эксперта дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 125 УПК. Доводы протеста об отмене оправдательного приговора в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона противоречат требованиям статьи 440 УПК, согласно которым оправдательный [приговор не может быть отменен по мотивам существенного нарушения](https://ok.ru/group/59369613230259) уголовно-процессуального закона, если невиновность оправданного, основания оправдания и сущность иного решения, вынесенного в пользу подсудимого, не оспариваются.

Согласно пунктам 6), 8) части 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда оставила без изменения акты местных судов в отношении Ф. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан оставлен без удовлетворения.