**Причинение смерти по неосторожности в результате преступной небрежности умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего**

Приговором Шуского районного суда Жамбылской области от 10 сентября 2020 года: С., ранее не судимый, осужден по части 3 статьи 106 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности. Взысканы с осужденного С. принудительный платеж в Фонд компенсации потерпевшим в размере 20 МРП в сумме 55 560 тенге и процессуальные издержки в доход государства в размере 4 565,51 тенге. Приговором суда С. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Жамбылского областного суда от 11 ноября 2020 года приговор оставлен без изменения.

В ходатайстве адвокат У., не соглашаясь с вынесенными судебными актами, указывает о необъективном и неполном исследовании всех доказательств, считает, что обвинение основано лишь на предположениях, что повлекло осуждение невиновного. Обращает внимание, что согласно выводам судебно-медицинской экспертизы не исключена возможность получения телесных повреждений потерпевшим при падении с высоты собственного роста. Полагает, что А. угрозами и оскорблениями вынуждал С. на драку, но ее подзащитный пытался его успокоить и решить все мирным путем. Кроме того, судом в качестве смягчающих обстоятельств не были признаны отсутствие судимости, положительные характеристики и наличие постоянного места работы.

Просит пересмотреть судебные акты, квалифицировать действия С. по части 1 статьи 104 УК и смягчить меру наказания. В соответствии с пунктом 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 1 «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» (далее – Нормативное постановление) для обеспечения правильного применения уголовного закона при квалификации уголовных правонарушений против жизни и здоровья и назначения справедливого наказания необходимо устанавливать форму вины, вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения уголовного правонарушения, тяжесть наступивших последствий.

Согласно пункту 30 вышеуказанного Нормативного постановления, определяя субъективную сторону уголовного правонарушения и форму вины, необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного уголовного правонарушения, учитывать, в частности, характер взаимоотношений виновного с потерпевшим, способ совершения и орудие уголовного правонарушения, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений, причину прекращения противоправных действий субъектом уголовного правонарушения и т.п., а также его поведение до и после совершения уголовного правонарушения.

В соответствии с пунктом 19 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре», приводя доказательства в мотивировочной части приговора, суд не должен ограничиваться перечислением и приведением их содержания, он обязан сделать их всесторонний анализ, дать оценку всем доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого, как подтверждающим выводы суда, так и противоречащим этим выводам. Однако судом эти требования закона не соблюдены. Так, из приговора суда следует, что 31 мая 2020 года С., находясь возле магазина «Азамат», заметил, что ранее незнакомый ему А. в состоянии алкогольного опьянения пристает к гражданам и выражается нецензурной бранью, на что он сделал ему замечание.

Потерпевший А. предложил ему отойти в сторону, чтобы разобраться, и попытался нанести удар. С. нанес А. удар правой рукой в область лица, отчего последний упал на землю. Затем, схватив А. за шею, стал удерживать, пока тот не успокоился, и направился в сторону своего дома. В это время А., скинув с себя рубашку, последовал за С., догнал его возле здания АО «Казпочта», стал вновь выражаться в его адрес нецензурной бранью и пытался ударить последнего. С. нанес один удар в голову А., отчего последний упал на землю и впоследствии скончался на месте происшествия. Осужденный С. в ходе главного судебного разбирательства вину по части 3 статьи 106 УК не признал и показал, что А. после замечания в свой адрес пытался его ударить, он в ответ ударил его ладонью правой руки, отчего потерпевший упал на землю лицом вниз.

Затем С. схватил его за шею и просил успокоиться. Когда он с друзьями направлялся домой, А. догнал их возле здания «Казпочты», стал выражаться нецензурными словами и кидаться на него. Он нанес потерпевшему один удар в область лица правой рукой, отчего А. упал на землю. Подойдя к потерпевшему, он потрогал его за шею, убедился, что А. дышит, и ушел домой. Доводы С. об обстоятельствах произошедшего подтверждаются показаниями свидетелей И., О., Д., Б., видеозаписью с камер видеонаблюдения и другими материалами дела.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы на теле потерпевшего А. обнаружены следующие повреждения: на переднебоковой поверхности лобно-височной области справа с переходом на скуловую область, на участке 17,0х6,5см имеются множество ссадин различных геометрических форм размерами 0,3х2см до 4,5х1,3см, покрытые западающей корочкой бурого цвета. Аналогичные ссадины обнаружены на боковой поверхности нижней челюсти справа, в проекции тела нижней челюсти, размером 8,5х2,7см.

Смерть наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, сопровождающейся [травматическим кровоизлиянием под твердую и мягкую мозговую](https://zakonpravo.kz/publikacii/) оболочку, ушибом вещества головного мозга, осложнившейся отеком и набуханием вещества головного мозга, наружным проявлением которого являются кровоизлияние на кожно-мышечном лоскуте головы, кровоизлияние в правую височную мышцу и ссадины головы и лица, которые могли образоваться от воздействия твердых тупых предметов и причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни человека в момент получения травмы, и состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Указанные телесные повреждения могли образоваться от воздействия тупых твердых предметов, незадолго до наступления смерти. Учитывая характер и локализацию вышеуказанных телесных повреждений, не исключается возможность их образования при падении с высоты собственного роста. Эксперт М. в главном судебном разбирательстве подтвердил заключение судебно-медицинской экспертизы и пояснил, что не исключает возможности образования телесных повреждений у потерпевшего при падении с высоты собственного роста, а также при соударении о твердые выступающие предметы при падении. С. как в ходе досудебного расследования, так и в главном судебном разбирательстве давал стабильные, последовательные показания об отсутствии у него умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Его доводы в суде ничем не были опровергнуты. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у С. обнаружены повреждения в виде ссадин туловища и левой верхней конечности, которые могли образоваться от воздействия тупых твердых предметов и причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства. В силу презумпции невиновности все неустранимые сомнения в виновности подсудимого, а также сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов, толкуются в его пользу По закону не может рассматриваться как совершенное из хулиганских побуждений убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью только в связи с совершением их в общественном месте или в присутствии посторонних граждан, если мотивом их совершения были, например, ревность, месть, неприязненные отношения и другие побуждения, возникшие на почве личных взаимоотношений, а равно противозаконное поведение потерпевшего, инициировавшего ссору или драку.

В силу указанного в действиях С. отсутствует квалифицирующий признак: совершение преступления из хулиганских побуждений. В материалах дела также отсутствуют доказательства того, что действия виновного были продиктованы умыслом на причинение смерти или тяжкого вреда, и того, что тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего, наступил непосредственно от удара осужденного. Ни предшествующее преступлению, ни последующее поведение С., ни количество нанесенных ударов не свидетельствуют о направленности его умысла на причинение тяжкого вреда здоровью А., повлекшего его смерть. После нанесения одного удара и последовавшего за ним падения потерпевшего на землю, С. какое-либо насилие к нему не применял.

Таким образом, по данному делу квалифицировать действия осужденного как умышленное причинение тяжкого вреда, оснований не имеется. В связи с изложенным коллегия считает, что С., нанося потерпевшему один удар рукой в область лица, не предвидел возможности наступления смерти потерпевшего, хотя при должной внимательности и осмотрительности он должен был и мог предвидеть, что пьяный А. от удара упадет, ударится головой о твердую поверхность и получит при этом вред или лишится жизни.

В данном случае с учетом положений статьи 21 УК и разъяснений пункта 27 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 1 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» действия С. следует расценивать как причинение смерти по неосторожности в результате его преступной небрежности. На основании изложенного действия С. необходимо переквалифицировать с части 3 статьи 106 УК на часть 1 статьи 104 УК.

Срок наказания С. назначить с учетом правил статей 52 и 55 УК. В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 46 УК С. подлежит отбывать наказание в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности. На основании пункта 3) части 3 статьи 62 УК время нахождения С. под стражей с 1 июня по 11 ноября 2020 года засчитать в срок отбывания наказания из расчета один день за два дня отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении минимальной безопасности.

На основании изложенного судебная коллегия Верховного Суда по уголовным делам изменила судебные акты местных судов в отношении С. Действия С. переквалифицированы с части 3 статьи 106 УК на часть 1 статьи 104 УК и назначено наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности На основании пункта 3) части 3 статьи 62 УК время нахождения С. под стражей с 1 июня по 11 ноября 2020 года засчитано в срок отбывания наказания из расчета [один день за два дня отбывания наказания в виде лишения](https://ok.ru/group/59369613230259) свободы в учреждении минимальной безопасности. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Ходатайство адвоката У. удовлетворено.