**Незаконное составление протоколов на структурные подразделения юридического лица, не являющихся самостоятельными налогоплательщиками и собственниками объекта УТО, в силу чего не несущих административную ответственность как юридические лица.**

Например, постановлением СМАС г.Астана от 24 января 2018 года дело по филиалу товарищества с ограниченной ответственностью «FitnessLink» по части 1 статьи 149 КоАП прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Факт невыполнения мероприятий по обеспечению антитеррористической защиты и соблюдению должного уровня безопасности объекта УТО со стороны филиала ТОО «F» нашёл своё подтверждение в собранных по делу доказательствах.

Вместе с тем административное производство в отношении филиала юридического лица прекращено ввиду того, что уполномоченным должностным лицом неверно определён субъект правонарушения. В соответствии с частью 1,3 статьи 43 Гражданского кодекса РК, филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все или часть его функций, в том числе функции представительства. Филиалы и представительства не являются юридическими лицами.

Они наделяются имуществом, создавшим их юридическим лицом, и действуют на основании утверждённых им положений. В данном случае владельцем здания, объекта, уязвимого в террористическом отношении, является юридическое лицо, которое должно нести ответственность. Анализ показал и случаи незаконного прекращения дел судами. Так, постановлением Алакольского районного суда Алматинской области от 13 февраля 2018 года (судья А.) в отношении АО «НК «Қ» рассмотрено дело по части 1 статьи 149 КоАП. В ходе рассмотрения дела судом установлено, что АО «НК «Қ» ранее, в течение года, уже привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 149 по другим объектам УТО. И суд пришел к выводу, что должностным лицом действия АО квалифицированы неверно. Производство необходимо было возбуждать по части 2 статьи 149 КоАП.

Поскольку, согласно положениям КоАП, суд не вправе изменить квалификацию правонарушения на статью, предусматривающую более строгое административное взыскание, производство было прекращено за отсутствием состава административного правонарушения. В данном случае суд, не прекращая дело, должен был рассмотреть дело по части 1 статьи 149 КоАП. В результате никто не понес наказание за выявленные нарушения закона.

Несмотря на то, что должностным лицом уполномоченного органа допущена неверная квалификация деяния субъекта правонарушения, нарушены сроки составления протокола об административном правонарушении, суд в адрес вышестоящей организации не вынес частное постановление. Анализ дел показал, что суды допускали ошибки по правильности привлечения к ответственности АО «НК «К» или же его филиала. Например, 22 августа 2018 года СМАС г. Нур-Султан (судья К.) по делу в отношении АО «НК «К» по части 2 статьи 149 КоАП признал данное юридическое лицо виновным и наложил взыскание.

По истечении 12 дней 5 сентября 2018 года судья К. постановлением отменяет свое же постановление, ссылаясь на вновь открывшиеся обстоятельства. Тем самым судья совершает незаконную отмену, поскольку данная функция входит в полномочия вышестоящего суда. 21 сентября 2018 года выносит постановление о прекращении производства по делу за отсутствием состава правонарушения, мотивируя тем, что неправильно определен субъект правонарушения, так как ответственность должно нести структурное подразделение – филиал АО «НК «К». Панфиловский районный суд Алматинской области (судья А.) 27 декабря 2018 года прекратил производство по делу в отношении Филиала АО « НК «К» по части 1 статьи 149 КоАП - он не является юридическим лицом.

Однако 13 ноября 2019 года этот же суд и судья, рассмотрев другой материал в отношении Филиала АО « НК «К», прекращают дело по другим основаниям, мотивируя тем, что дана неправильная квалификация по части 1 статьи 149 вместо части 2 статьи 149 КоАП - по признаку повторности привлечения, поскольку ранее Филиал привлекался уже другими судами по данной статье.

Судья сочла Филиал надлежащим субъектом правонарушения. Ее выводы по квалификации правонарушения оказались неверными, так как указанные ею суды ранее привлекали к ответственности не Филиал, а само юридическое лицо - АО «НК «К». Неправильная практика одних судов отразилась на рассмотрении дел другими судами. Так, 5 декабря 2019 года Каратальский районный суд Алматинской области (судья А.) прекратил дело в отношении АО «НК «К» по части 2 статьи 149 КоАП на основании того, что к отвественности необходимо было привлекать Филиал, а не юридическое лицо.

Такие же нарушения были допущены Аральским районным судом Кызылординской области (судья Н.). 6 января 2020 года было прекращено дело в отношении АО «НК «КТЖ» Мунайлинским районным судом Мангистауской области (судья Д.). Суды, принимая решения по указанным делам, не разобрались с диспозицией части 1 статьи 149 КоАП, где указано, что ответственность несут собственники, владельцы либо руководители объекта, либо субъект охранной деятельности, [заключивший договор. Поэтому уполномоченные органы правильно](https://zakonpravo.kz/publikacii/) составляли протокол об административном правонарушении в отношении собственников, владельцев здания (вокзалы и т.д.), то есть объектов, уязвимых в террористическом отношении. Указанные объекты принадлежат АО «НК «К».