

«УТВЕРЖДАЮ»  
Заместитель прокурора  
Медеуского района города  
Алматы  
Сабырбаев А.М.  
18 июля 2026 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении досудебного расследования**

г. Алматы

8 июля 2026 года

Следователь СО ОП при УП Медеуского района ДП г.Алматы Кабитова Д.К., рассмотрев материалы досудебного расследования №267570031000133,

**УСТАНОВИЛ:**

16.10.2025 года около 17:00 часов [REDACTED]  
06.10.1984 г.р., находясь по адресу: г.Алматы мкр.Думан ул.Каркаралы возле д.15 путем обмана и злоупотребления доверием, завладела денежными средствами гр. [REDACTED], тем самым причинив материальный ущерб на сумму 4 100 000 тенге.

«12».02.2026 года данный факт зарегистрирован в ЕРДР ОП при УП Медеуского района г.Алматы за №267570031000133 по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ст.190 ч.3 п.1 УК РК.

31.07.2024 года около 15:00 часов [REDACTED]  
06.10.1984г.р., находясь по адресу: г.Алматы мкр.Нуркент дом №5, путем обмана и злоупотребления доверием, завладела денежными средствами гр. [REDACTED], тем самым причинив материальный ущерб на сумму 13 200 000 тенге.

«12».02.2026 года данный факт зарегистрирован в ЕРДР ОП при УП Медеуского района г.Алматы за №267570031000135 по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ст.190 ч.3 п.п.1, 4 УК РК.

В период времени с 12.10.2023 года по февраль 2024 года [REDACTED]  
[REDACTED] 06.10.1984г.р. находясь по адресу: г.Алматы, ул.Пракофьева 47 кв.13, путем обмана и злоупотребления доверием, завладела денежными средствами гр. [REDACTED] тем самым причинив последнему материальный ущерб на сумму 6 200 000 тенге.

«18».03.2026г. данный факт зарегистрирован в ЕРДР за №267570031000225 по ст.190 ч.3 п.п. 1,4 УК РК.

18.03.2026 г. [REDACTED] 06.10.1984г.р., в порядке ст.128 УПК РК задержана и водворена в ИВС ДП г.Алматы, (фактическое задержания – 22:00 часов).

18.03.2026 г. деяния подозреваемой [REDACTED] 06.10.1984г.р., г.р., квалифицированы по ст.190 ч.3 п.1, 4 УК РК. 20.03.2026 года в отношении [REDACTED] М.Т. избрана мера пресечения в виде «домашнего ареста» сроком на 2 (два) месяца до 20 мая 2026 года.

19 мая 2026 года постановлением Специализированного межрайонного следственного суда города Алматы в отношении подозреваемой Бектаевой М. продлен срок ранее избраной мера пресечения в виде домашнего ареста на 2 месяца, до 3 месяцев, то есть до 20.06.2026 года.

В ходе досудебного расследования уголовное дело было переквалифицировано на 195 ч.4 п.2 УК РК.

В ходе производства досудебного расследования со стороны потерпевших [REDACTED] С.Т., [REDACTED] А.Т., [REDACTED] А.Г. поступило письменное заявление, в котором изложено прекратить уголовное дело, в отношении [REDACTED] М., так как в настоящее время они примирились, материальный ущерб им полностью возмещен, претензий друг к другу не имеют. Кроме того, от подозреваемого [REDACTED] М. поступило встречное заявление на имя начальника ОП при УП Медеуского района о том, что он согласен на прекращение досудебного расследования, по нереабилитирующим основаниям по ст.68 ч.1 УК РК – 35 ч.1 п.12 УПК РК, так как он вину свою признает полностью и примирился с потерпевшим.

Таким образом, согласно ч. 1 ст.68 УК РК лицо, совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если он примирился с потерпевшим, и загладило причиненный потерпевшей вред.

В соответствии Нормативным Постановлениям Верховного Суда от 21 июня 2001 года N 4 «О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан» Положения части первой статьи 68 УК применяются в отношении лиц, совершивших преступление небольшой или средней тяжести, при наличии совокупности следующих оснований: совершенное им уголовно-наказуемое деяние относится к категории преступлений небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти; состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим, заявителем, а также в порядке медиации; лицо, совершившее преступление, загладило причиненное преступлением потерпевшему, заявителю вред.

В случае отсутствия хотя бы одного из перечисленных оснований применение части первой статьи 68 УК недопустимо.

Правильное применение института примирения сторон способствует повышению роли и активности потерпевшего, заявителя в уголовном процессе, полному и быстрому восстановлению их нарушенных прав и свобод, одновременно направлено на проявление гуманизма к лицам, совершившим

уголовное правонарушения, впоследствии проявившим позитивное поведение, вызывшееся в примирении с потерпевшим, заявителем и заглаживании вреда.

При поступлении ходатайства стороны о привлечении по делу медиатора для примирения сторон орган досудебного расследования не вправе отказать в его удовлетворении.

При вышеуказанных обстоятельствах уголовное дело в отношении [REDACTED] М. подлежит прекращению на основании ст.ст.68 ч.1 УК, 35 ч.1 п.12 УПК Республики Казахстан.

Достижение соглашения в процессе примирения, в том числе в порядке медиации, о возмещении вреда в будущем не может рассматриваться как заглаживание причиненного потерпевшему вреда, являющееся основанием для применения ст.68 УК, о чем орган досудебного расследования должен разъяснить подозреваемому и потерпевшему.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.60, 198, 203, 204, 206, 207 УПК РК,

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.68 ч.1 УК РК, ст.ст.35 ч.1 п.12, 198, 288, 289 УПК РК,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по материалам досудебного расследования №267570031000133 прекратить, руководствуясь ст.68 ч.1 УК РК, ст.ст.35 ч.1 п.12 УПК РК.
2. Настоящее постановление направить надзирающему прокурору.
3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц с одновременным разъяснением права на обжалование постановления в суд в порядке ст.106 УПК РК.

**Следователь СО ОП при УП  
Медеуского района ДП г.Алматы**

**Кабитова Д.К.**



QR-код содержит хэш-сумму электронного документа в PDF формате, подписанного ЭЦП



QR-код содержит данные ЭЦП подписавшего лица, должность, наименование государственного органа, дату и время подписания документа