



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 мая 2025 года

дело № 7520-25-00-2/5185

город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе:
председательствующего судьи Умарова А.Б.,
при секретаре судебного заседания Жалгасове О.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕ :

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью
(далее – ТОО)

»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании не соответствующим действительности и посягающим на честь достоинство и деловую репутацию
, распространенные и опубликованные товариществом с ограниченной ответственностью » в статье под названием «Директор автосалона в Алматы обманул клиентов на полмиллиона долларов» от 21 июня 2014 года;
2. Обязать товарищество с ограниченной ответственностью » опубликовать опровержение на статью от 21 июня 2014 года;
3. Обязать товарищество с ограниченной ответственностью « » удалить с сайта www.tengrinews.kz электронную версию статьи от 21 июня 2014 года;
4. Взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 тенге.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца

М.

представители ответчика

А.А.,

С.Х.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 июня 2014 года на сайте «Tengrinews.kz», собственником которого является ТОО « », опубликована статья под названием



«Директор автосалона в Алматы обманул клиентов на полмиллиона долларов».

С учетом уточнений истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями, мотивируя их тем, что ответчиком распространены сведения, которые не соответствуют действительности, порочат его деловую репутацию. В результате просил суд признать не соответствующим действительности и порочащим честь, достоинство и деловую репутацию истца распространенные и опубликованные ответчиком на сайте tengrinews.kz в статье под названием «Директор автосалона в Алматы обманул клиентов на полмиллиона долларов» 21 июня 2014 года следующие сведения:

- В Алматы в суде состоялся громкий судебный процесс. На скамье подсудимых - _____, директор автосалона "_____", "кинувший" своих клиентов на полмиллиона долларов, передает телеканал КТК. Ему грозит до семи лет по обвинению в мошенничестве.

- Бизнесмен обещал привезти иномарки из Арабских Эмиратов, заключал договор, брал предоплату, но обещаний так и не выполнил. В числе обманутых им - 37 человек. И это только те, кто обратился в полицию.

Также просил обязать ответчика в течение семи дней после вступления решения суда в законную силу опубликовать на сайте www.tengrinews.kz (без права удаления) опровержение на статью от 21 июня 2014 года под названием «Директор автосалона в Алматы обманул клиентов на полмиллиона долларов» на сайте <https://tengrinews.kz/crime/direktor-avtosalona-almaty-obmanul-klientov-polmilliona256904/amp/>, в котором указать, что изложенные в ней сведения в части:

- «В Алматы в суде состоялся громкий судебный процесс. На скамье подсудимых - _____, директор автосалона "Альшейхмоторс", "кинувший" своих клиентов на полмиллиона долларов, передает телеканал КТК. Ему грозит до семи лет по обвинению в мошенничестве.

- Бизнесмен обещал привезти иномарки из Арабских Эмиратов, заключал договор, брал предоплату, но обещаний так и не выполнил. В числе обманутых им - 37 человек. И это только те, кто обратился в полицию.

Просит обязать ответчика удалить с сайта www.tengrinews.kz электронную версию статьи «Директор автосалона в Алматы обманул клиентов на полмиллиона долларов».

Представитель истца _____ М. поддержав требования, уточнив, просил суд также взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 тенге. Просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

Представители ответчика _____ А.А. и _____ С.Х. иск не признали, мотивируя тем, что последствий от публикации не наступило, также ТОО «_____» не выступает первоисточником распространения информации в СМИ, просили применить срок исковой давности к требованиям истца, и отказать в иске, взыскав с истца представительские расходы.



МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 нормативного постановления Верховного суда от 18 декабря 1992 г. N6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» (далее – нормативное постановление), под распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, понимается опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, порочащие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.).

Честь - это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств.

Достоинство - внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения.

Деловая репутация - устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.

В соответствии с пунктом 2 нормативного постановления при рассмотрении гражданских дел, возбужденных по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 141, 143 ГК, статьями 23 и 150 ГПК, суду необходимо выяснить: были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации, соответствуют ли эти сведения действительности.

Из буквального толкования этой нормы следует, что основанием для защиты чести, достоинства и деловой репутации является совокупность всех трех вышеуказанных условий, то есть сведения должны носить порочащий характер, они должны быть распространены и не соответствовать действительности.

В силу норм действующего законодательства на истца возложена обязанность доказать факт распространения сведений ответчиком, а также то,



что данные сведения порочат деловую репутацию, честь и достоинство истца.

Бремя доказывания соответствия действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, возлагается на распространившее их лицо.

Из материалов дела следует, что 21 июня 2014 года на сайте <https://tengrinews.kz/crime/direktor-avtosalona-almaty-i-obmanul-klientov-polmilliona-256904/amp/>, владельцем которого является ТОО

», была опубликована статья с заголовком «Директор автосалона в Алматы обманул клиентов на полмиллиона долларов».

В судебном заседании установлено, что первоисточником распространения сведений об истце является телевизионный канал КТК. Ответчик не является автором или первоисточником спорных указанных сведений, а лишь опубликовал их со ссылкой на источник.

В статье ответчик сообщает сведения об истце, которые, по утверждению истца, не соответствуют действительности и порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

Содержание публикации:

- В Алматы состоялся громкий судебный процесс. На скамье подсудимых - , директор автосалона " ", "кинувший" своих клиентов на полмиллиона долларов, передает телеканал КТК. Ему грозит до семи лет по обвинению в мошенничестве.

- Бизнесмен обещал привезти иномарки из Арабских Эмиратов, заключал договор, брал предоплату, но обещаний так и не выполнил. В числе обманутых им - 37 человек. И это только те, кто обратился в полицию.

В действительности, приговором Алмалинского районного суда города Алматы от 12 января 2015 года истец был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 177 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и осужден к лишению свободы на срок девять лет с конфискацией имущества.

Приговор был изменен судебной коллегией по уголовным делам Алматинского городского суда 12 июня 2015 года в части отдельных эпизодов по гражданским искам, но в остальной части оставлен без изменения.

В соответствии с частью 3 статьи 76 ГПК, вступивший в законную силу приговор является обязательным для суда, рассматривающего гражданское дело, и применяется для установления фактов совершения деяний, их правовой оценки и других обстоятельств, которые нашли отражение в приговоре.

Согласно пункту 11 нормативного постановления, если порочащие истца сведения признаны судом соответствующими действительности, а также если распространенные сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.

Истец был осужден судом за совершение уголовного правонарушения, что подтверждается вступившим в законную силу приговором суда.



В этой связи суд считает, что распространенные ответчиком сведения имеют под собой определенные основания.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 38 Закона Республики Казахстан «О масс – медиа» (далее - Закон), вступившего в силу 20 августа 2024 года, срок исковой давности по требованиям, предъявляемым к средствам массовой информации, составляет один год со дня публикации спорных сведений в средствах массовой информации.

В силу статьи 4 Гражданского кодекса Республики Казахстан акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются только к отношениям, возникшим после введения их в действие.

По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Суд исходит из того, что годичный срок исковой давности применяется в связи с нарушением права на опровержение, права на ответ, а также права на возмещение убытков и морального вреда.

Суд считает, что нарушение указанных прав происходит только после того, когда СМИ не ответило на досудебную претензию в установленный законом месячный срок, либо когда отказало в реализации этих прав.

Следовательно, несмотря на то, что срок исковой давности исчисляется с момента публикации спорных сведений в СМИ, применяется он к отношениям, возникшим не в момент спорной публикации, а лишь после предъявления досудебной претензии к средству массовой информации.

Указанная позиция основывается на положениях статьи 38 Закона, а также части 2 статьи 4 Гражданского кодекса.

Таким образом, если досудебная претензия была получена СМИ после 20 августа 2024 года, суд будет считать применимым годичный срок исковой давности. Поскольку с даты публикации спорных сведений до даты предъявления иска в суд прошло более десяти лет.

В рассматриваемом деле досудебная претензия была направлена 10 января 2025 года.

Согласно части 6 статьи 172 Гражданского процессуального кодекса, в случае пропуска срока исковой давности судья вправе принять решение об отказе в иске, без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Согласно пунктам 1 и 6 статьи 172 ГПК, предварительное судебное заседание проводится для процессуального закрепления действий сторон, а также для установления фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Если срок исковой давности или срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств.

Факт пропуска срока исковой давности устанавливается на основании ходатайства истца о восстановлении пропущенного срока или ходатайства ответчика о применении срока исковой давности.



Согласно части 3 статьи 179 Гражданского кодекса, истечение срока исковой давности до подачи иска является основанием для вынесения судом решения об отказе в иске.

Суд принимает во внимание, что истец был осведомлен о спорных публикациях с 2014 года, поскольку материал ответчика основан на публикации телеканала КТК, размещенной по ссылке <https://www.ktk.kz/ru/news/video/2014/06/11/28373/> 11 июня 2014 года.

Суд не принимает во внимание утверждение истца о том, что он узнал о публикации только в декабре 2024 года, так как истец не предоставил доказательства, которые могли бы подтвердить его доводы.

При таких обстоятельствах, суд считает, заявление ответчика о применении срока исковой давности обоснованным и подлежащим удовлетворению, что в свою очередь влечет отказ истцу в иске.

В соответствии со статьей 109 ГПК при отказе в удовлетворении исковых требований судебные расходы не возмещаются.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска к товариществу с ограниченной ответственностью « » о признании не соответствующими действительности и посягающим на честь, достоинство и деловую репутацию, распространенные в статье от 21 июня 2014 года, об обязывании товарищества с ограниченной ответственностью « » опубликовать опровержение на статью от 21 июня 2014 года, об обязывании удалить с сайта электронную версию статьи от 21 июня 2014 года, взыскании морального вреда в размере 1 000 000 тенге - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегия суда по гражданским делам Алматинского городского суда через районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами не участвовавшим в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Умаров А.Б.





Құжатқа қол қойылған: Умаров А. Б., 29.05.2025

